МОЖЕТ ЛИ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РАССМОТРЕТЬ СПОР С УЧАСТИЕМ ПОРУЧИТЕЛЯ — ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА?

Комментарий к Постановлению Президиума ВАС РФ от 13.11.2012 № 9007/12 по делу «ООО „САБМиллер РУС" против ООО „Александрит" и проч.»

Сергей Александрович Халатов,
доцент кафедры гражданского процесса
Уральской государственной юридической академии,
кандидат юридических наук

13.11.2012 Президиум ВАС РФ вынес Постановление № 9007/12 по очень интересному делу о разграничении подведомственности некоторой категории споров с участием граждан, не зарегистрированных в качестве предпринимателей.

Краткая фабула дела такова. ООО «САБМиллер РУС» и ООО «Рыцарь Приморья *com*» заключили дистрибьюторский договор и договор аренды оборудования. Также между ООО «САБМиллер РУС» и единственным учредителем ООО «Рыцарь Приморья *com*» гражданином РФ Ким Сун Иром был заключен договор поручительства, в соответствии с которым гражданин принял на себя обязательство нести перед ООО «САБМиллер РУС» ответственность за исполнение всех обязательств ООО «Рыцарь Приморья *com*» по указанным договорам.

В дальнейшем после ряда переименований и реорганизаций место ООО «Рыцарь Приморья *com*» в правоотношении заняло ООО «Александрит».

ООО «САБМиллер РУС» предъявило в Арбитражный суд г. Москвы иск о взыскании арендных платежей солидарно с ООО «Александрит» (основного должника) и гражданина Ким Сун Ира (поручителя). Определением суда дело было прекращено по п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ как неподведомственное арбитражным судам. При этом суд указал, что в действующем законодательстве не содержится норм, позволяющих арбитражному суду рассмотреть указанный спор, учитывая, что гражданин не имеет статуса индивидуального предпринимателя, а договор аренды, поручителем по которому выступает гражданин, не связан с осуществлением этим гражданином предпринимательской деятельности.

Апелляционная и кассационная инстанции согласились с мнением суда первой инстанции о неподведомственности дела арбитражному суду. Кроме

Loaded: 01-06-2024 PMt 21:45:54

того, апелляционная инстанция мотивировала свое постановление тем, что гражданин может быть лицом, участвующим в арбитражном процессе в качестве истца или ответчика в том случае, если на момент обращения в арбитражный суд он имеет государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя либо если участие гражданина без статуса индивидуального предпринимателя в арбитражном процессе предусмотрено процессуальным законодательством или иными федеральными законами. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что, поскольку на дату подачи иска Ким Сун Ир предпринимателем не являлся, по субъектному составу данный спор не подлежал рассмотрению в арбитражном суде, хотя и имел экономический характер.

Президиум ВАС РФ судебные акты отменил и передал дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав, что решение вопроса о подведомственности зависит от установления правового статуса гражданина и наличия экономического интереса в выдаче поручительства. Устанавливая правовой статус гражданина, Президиум ВАС РФ пришел к выводу о том, что на момент заключения договоров аренды и поручительства гражданин был единственным участником общества, т.е. лицом, контролирующим деятельность этого общества, прямо заинтересованным как в заключении обществом дистрибьюторского договора и договора аренды, так и договора поручительства в обеспечение исполнения обязательств по этим договорам (вывод № 1).

Исследуя вопрос о наличии экономического интереса, надзорная инстанция пришла к выводу о том, что интерес гражданина Ким Сун Ира в выдаче поручительства связан с необходимостью обеспечения исполнения обязательств учрежденным им юридическим лицом, выступающим стороной по дистрибьюторскому договору и договору аренды. Следовательно, интерес имеет экономический характер и связан с осуществлением этим юридическим лицом предпринимательской деятельности (вывод № 2). Далее Президиум ВАС РФ заметил, что спор, вытекающий из договора поручительства, заключенного физическим лицом — единственным учредителем (участником) общества в целях обеспечения сделки этого общества, имеющей экономический характер, также имеет экономический характер (вывод № 3).

Однако самым важным и интересным выводом Президиума ВАС РФ следует признать высказанный в абз. 4 стр. 4 Постановления № 9007/12. Перефразируя, его можно сформулировать следующим образом: арбитражный суд вправе рассматривать спор, возникший из экономических правоотношений и связанный с предпринимательскими отношениями, между основным должником (юридическим лицом) и поручителем (физическим лицом). Следовательно, ему подведомственно и дело по спору между кредитором с одной стороны и основным должником (юридическим лицом) и поручителем (физическим лицом) с другой стороны, к которым предъявлено имущественное требование о солидарной ответственности по договорным обязательствам (вывод № 4).

Первым из высших судов на проблему видимой неопределенности подведомственности споров по требованиям кредиторов к основному должнику — юридическому лицу и поручителю-гражданину, не имеющему статуса предпринимателя, обратил внимание Верховный Суд РФ. В Обзоре законодательства и судебной

Loaded: 01-06-2024 PMt 21:45:54

практики за второй квартал 2006 г. он указал, что договор кредитования, поручителем по которому выступает физическое лицо, не являющееся предпринимателем без образования юридического лица, не связан с осуществлением им предпринимательской или иной экономической деятельности, поэтому требования, вытекающие из указанного договора, подведомственны судам общей юрисдикции[1]. В дальнейшем ВС РФ вновь указывал на необходимость учета отсутствия статуса предпринимателя у гражданина, являющегося поручителем, при решении вопроса о подведомственности дела суду общей юрисдикции[2].

Однако Президиум ВАС в своем Постановлении от 20.04.2010 № 17095/09 счел возможным ограничить столь широкую подведомственность этой категории дел судам общей юрисдикции[3]. Он указал на необходимость рассмотрения и разрешения арбитражными судами дел по требованиям о применении обеспечительных мер по иску, рассматриваемому международным арбитражем, если основной иск предъявлен к физическому лицу, не являющемуся индивидуальным предпринимателем, но основан на гарантии этого лица отвечать по платежным обязательствам юридического лица, контролируемого им, по договору купли-продажи акций.

Следует также обратить внимание на то, что споры из такой обеспечиваемой сделки не могли бы рассматриваться судами общей юрисдикции, поскольку споры из корпоративных отношений относятся к специальной подведомственности арбитражных судов. Кроме того, арбитражные суды не могли отказаться от рассмотрения спора, поскольку суд общей юрисдикции пришел к выводу о собственной некомпетенции в рассмотрении этого спора, а прекращение производства по делу арбитражным судом означало бы отказ в судебной защите[4].

Следующим шагом к расширению подведомственности арбитражных судов можно считать Постановление № 9007/12. Необходимо обратить внимание, что Президиум ВАС РФ, в отличие от нижестоящих инстанций, пришел к следующим выводам.

1. Статус субъекта как лица, контролирующего деятельность общества, для определения подведомственности по этой категории споров должен обсуждаться применительно к моменту возникновения обязательств (вывод № 1 из Постановления № 9007/12), статус гражданина как индивидуального предпринимателя на момент обращения в арбитражный суд по этой категории споров может не устанавливаться.

2. Наличие экономического интереса у участника спорного материального правоотношения является критерием подведомственности дела арбитражному

---

[1] См. вопрос 1 раздела «Процессуальные вопросы» Обзора законодательства и судебной практики за второй квартал 2006 г., утвержденного Постановлением Президиума ВС РФ от 27.09.2006.

[2] См.: Определение ВС РФ от 06.04.2010 № 18-В10-27.

[3] Необходимо отметить, что суды общей юрисдикции фактически сами отказались от компетенции по этому делу № 33-4338 определением Симоновского районного суда г. Москвы, оставленным в силе определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16.02.2010.

[4] Кроме того, по вопросу конфликта отрицательной компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами высказывался и ЕСПЧ, в частности в постановлениях от 25.03.2005 по делу *Baburin v. Russia*, жалоба № 55520/00, от 20.06.2006 по делу *Avakova v. Russia*, жалоба № 30395/04.

Loaded: 01-06-2024 PMt 21:45:54

суду, если такой интерес связан с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности иного субъекта (вывод № 2 из Постановления № 9007/12).

3. Экономический интерес в обеспечении сделки, имеющей экономический характер, делает спор из обеспечительной сделки также имеющим экономический характер, т.е. характер обеспечительной сделки подчиняется характеру основной сделки (вывод № 3 из Постановления № 9007/12).

4. Если дело по возможному спору между соответчиками подведомственно арбитражному суду, то и дело по требованию о солидарной ответственности по договорным обязательствам к этим соответчикам также подведомственно арбитражному суду, т.е. по аналогии с подсудностью формулируется правило о подведомственности из связи дел не только для судов общей юрисдикции, но и для арбитражных судов (вывод № 4 из Постановления № 9007/12).

Останавливаясь на четвертом выводе, следует отметить видимую слабость обосновывающих его аргументов. Строго говоря, если совершенно не отрицать субъектный критерий подведомственности дел арбитражным судам, то возможный спор между обществом — основным должником и гражданином-поручителем арбитражным судам неподведомствен. Иной вывод мог бы быть сделан, если признать, что любой спор между обществом — основным должником и гражданином-поручителем является корпоративным, поскольку гражданин был единственным участником общества. Однако такой вывод не универсален, поскольку под категорию корпоративных споров в данном случае может попасть только спор по иску учредителя юридического лица о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок (п. 3 ст. 225.1 АПК РФ).

Фактически Президиум ВАС РФ указал, что если хотя бы какое-нибудь предполагаемое дело по спору между основным должником и поручителем относится к специальной подведомственности арбитражных судов, то и дело по требованию о солидарной ответственности по договорным обязательствам к этим соответчикам также подведомственно арбитражному суду.

Таким образом, с принятием указанного Постановления Президиума ВАС РФ в нашей правовой действительности может сложиться ситуация с одновременной подведомственностью дел по искам к основному должнику — юридическому лицу и поручителю-гражданину как судам общей юрисдикции, так и арбитражным судам. Эта своеобразная подведомственность по выбору истца будет практиковаться, если суды общей юрисдикции не станут ограничительно толковать свою компетенцию как обязанность рассмотрения требований к основному должнику и поручителю (юридическому лицу и гражданину соответственно) во всех случаях, кроме тех, когда какой-либо спор между основным должником и поручителем, связанный с поручительством, относится к специальной подведомственности арбитражных судов.

Loaded: 01-06-2024 PMt 21:45:54