Обзор заседаний рабочей группы по применению Арбитражного процессуального кодекса РФ

Фарид Велибекович ЗАГИРОВ,
начальник отдела обобщения судебной практики,
учета и статистики Федерального арбитражного суда Московского округа

На заседании рабочей группы, состоявшемся 5 июля 2013 г., рассматривался вопрос о применении процессуальных норм при поступлении по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, кассационной жалобы, содержащей доводы о незаконности оспариваемых судебных актов, основанные на ч. 4 ст. 288 АПК, и по существу заявленных требований (возражений).

В соответствии с абз. 2 ч. 3 ст. 229 АПК решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 288 настоящего Кодекса.

На практике возникают ситуации, когда сторона по такого рода делам подает кассационную жалобу, в которой ссылается на незаконность постановления апелляционного суда по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 288 АПК, и в той же кассационной жалобе приводит доводы о незаконности решения суда по существу (при этом решение суда было оставлено без изменения постановлением апелляционного суда).

Возникает вопрос о действиях кассационного суда при поступлении такой жалобы.

Согласно *первому подходу* к разрешению поставленного вопроса следует регистрировать две кассационные жалобы (несмотря на то, что в суд поступила одна), одну на решение суда, вторую — на постановление апелляционного суда.

Жалоба на решение суда (в которой не содержится доводов о наличии оснований, предусмотренных ч. 4 ст. 288 АПК, относительно решения суда) в таком случае подлежит возврату заявителю согласно п. 1 ч. 1 ст. 281 АПК, поскольку кассационный суд не рассматривает кассационные жалобы на решения суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, кроме как по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 288 АПК.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:31

Жалоба на постановление суда принимается к производству и рассматривается.

В ходе судебного заседания суд кассационной инстанции ограничивается проверкой доводов кассационной жалобы о наличии оснований, предусмотренных ч. 4 ст. 288 АПК, для отмены постановления апелляционного суда. Проверка законности решения суда, в том числе на предмет наличия безусловных оснований для отмены судебного акта, не производится.

В случае если в производстве кассационного суда имеется жалоба, в которой указывается на наличие безусловных оснований для отмены постановления апелляционного суда и содержатся доводы о незаконности решения суда по существу заявленных требований (возражений), суду следует прекратить производство в отношении обжалования решения суда в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, а кассационную жалобу на постановление апелляционного суда рассмотреть по правилам, установленным для кассационного обжалования судебного акта по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства.

Второй подход к разрешению данного вопроса: следует регистрировать одну кассационную жалобу на решение и постановление судов, а при рассмотрении кассационной жалобы проверить лишь наличие безусловных оснований для отмены обоих судебных актов (ч. 4 ст. 288 АПК). При отсутствии таковых судебные акты следует оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Такой подход (в отсутствие безусловных оснований не следует прекращать производство по жалобе) соответствует позиции ВАС РФ, изложенной в письме от 05.05.2011 № ВАС-УПП-2465.

В мотивировочной части постановления кассационного суда следует указать, что доводы заявителя кассационной жалобы о незаконности решения суда по иным основаниям судом не рассматриваются.

После обсуждения поставленного вопроса на заседании рабочей группы было принято решение о том, что при поступлении в суд кассационной жалобы по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, в которой заявитель ссылается на незаконность постановления апелляционного суда по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 288 АПК, и приводит доводы о незаконности решения суда по существу, рекомендуется принимать к производству такую жалобу, по результатам рассмотрения которой в части доводов о наличии безусловных оснований для отмены постановления суда жалоба подлежит рассмотрению, а в части доводов о незаконности решения суда по существу производство по жалобе подлежит прекращению.

Также обсуждался вопрос о применении ч. 2 ст. 283 АПК при использовании лицом, ходатайствующим о приостановлении исполнения судебных актов, банковской гарантии как способа встречного обеспечения.

В соответствии с ч. 1 ст. 283 АПК арбитражный суд кассационной инстанции вправе по ходатайству лиц, участвующих в деле, приостановить исполнение судебных актов, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения либо предоставил обеспечение, предусмотренное в ч. 2 настоящей статьи.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:31

Согласно ч. 2 ст. 283 АПК исполнение решения, постановления арбитражного суда приостанавливается арбитражным судом кассационной инстанции при предоставлении лицом, ходатайствующим о таком приостановлении, обеспечения возмещения другой стороне по делу возможных убытков (встречного обеспечения) путем внесения на депозитный счет арбитражного суда кассационной инстанции денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Нередко в качестве встречного обеспечения заявители предоставляют банковскую гарантию, которая содержит обязательство кредитного учреждения уплатить бенефициару (истцу) денежные средства (в размере удовлетворенных требований) по представлении последним соответствующего требования с приложением определенного пакета документов.

В судебной практике были выявлены различные подходы к оценке предоставленной банковской гарантии (содержания гарантии) как способа встречного обеспечения исполнения вступившего в законную силу решения суда.

Согласно *первому подходу* прилагаемая к ходатайству о приостановлении исполнения судебных актов банковская гарантия должна содержать сведения о ее принятии бенефициаром (истцом). Это может быть отражено как в соответствующей отметке на самой банковской гарантии, так в иных документах (например, переписка между сторонами).

Данный подход основан на том, что обязанность представлять доказательства о принятии банковской гарантии бенефициаром прямо следует из содержания ст. 368 и 378 ГК РФ.

Так, согласно подп. 3 п. 1 ст. 378 ГК обязательства гаранта перед бенефициаром по гарантии прекращаются вследствие отказа бенефициара от своих прав по гарантии и возвращении ее гаранту.

Другой подход: банковская гарантия как способ встречного обеспечения не должна содержать отметок о ее принятии бенефициаром, поскольку этого не следует из содержания ст. 368 ГК.

Требование об обязательности принятия банковской гарантии бенефициаром на момент ее выдачи не является обязательным условием для такого способа встречного обеспечения.

Обращаясь с заявлением о приостановлении исполнения судебных актов и предоставляя банковскую гарантию, заявитель надеется на оперативное приостановление исполнения судебных актов, учитывая сжатые сроки рассмотрения такого ходатайства. Если же связать возможность использования банковской гарантии как способа встречного обеспечения с обязательным условием о наличии доказательств принятия банковской гарантии бенефициаром (истцом), заявитель будет лишен возможности оперативно обеспечить свои интересы, получив приостановление исполнения судебных актов.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:31

Действующим законодательством не предусмотрен ни порядок получения доказательств о принятии встречного обеспечения бенефициаром (истом), ни сроки, в течение которых бенефициар должен ответить на просьбу принципала (ответчика) принять банковскую гарантию.

Положения п. 1 ст. 378 ГК касаются случаев прекращения уже возникших и имеющихся обязательств гаранта перед бенефициаром по гарантии и не являются нормами, устанавливающими условия действительности банковской гарантии.

После обсуждения вопроса на заседании рабочей группы было принято решение о том, что при оценке банковской гарантии как способа обеспечения возмещения другой стороне по делу возможных убытков (встречного обеспечения) лицом, ходатайствующим о приостановлении в порядке ст. 283 АПК исполнения судебных актов, суду кассационной инстанции следует проверять соблюдение порядка выдачи банковской гарантии (ст. 368—378 ГК).

Также обсуждался вопрос о возможности применения п. 5 ч. 4 ст. 288 АПК к случаям, когда в резолютивной части указана очевидно неверная расшифровка подписей судей, принявших судебный акт (фамилия одного судьи указана дважды).

В соответствии с п. 5 ч. 4 ст. 288 АПК неподписание решения, постановления судьей или одним из судей либо подписание решения, постановления не теми судьями, которые указаны в решении, постановлении, является основанием для отмены решения, постановления арбитражного суда в любом случае.

При применении указанной нормы в судебной практике возник вопрос о том, является ли таким безусловным основанием для отмены судебного акта только подписание судебного акта не теми судьями, которые принимали участие в рассмотрении дела, либо таким основанием также признаются случаи, когда в резолютивной части судебного акта указана очевидно неверная печатная расшифровка фамилий судей, подписавших судебный акт.

Для удобства предлагается наглядный пример. Апелляционная жалоба стороны рассматривалась в судебном заседании в составе судей Т.Т. Петрова, А.А. Сидорова, Е.Е. Третьяковой. Резолютивная часть постановления апелляционного суда подписана указанным составом суда. Но при изготовлении полного текста судебного акта во вводной части были указаны имена судей Т.Т. Петрова, А.А. Сидорова, Е.Е. Третьяковой, а в резолютивной части постановления апелляционного суда указаны судьи *Т.Т. Петров,* А.А. Сидоров, *Т.Т. Петров* (либо Т.Т. Петров, *А.А. Сидоров, А.А. Сидоров)*. При этом полный текст постановления апелляционного суда подписан судьями, принимавшими участие при рассмотрении апелляционной жалобы по делу.

Согласно *первому подходу* данное обстоятельство является безусловным основанием для отмены постановления апелляционного суда, поскольку свидетельствует о том, что судебный акт подписан не теми судьями, которые в нем указаны.

Согласно *второму подходу* данное обстоятельство не свидетельствует о том, что судебный акт подписан не теми судьями, а фактически является опечаткой, которая может быть исправлена судом.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:31

Указание одного судьи дважды в резолютивной части судебного акта не свидетельствует о том, что этот судья дважды и подписал его.

Расшифровка подписей судей не является обязательным атрибутом судебного акта, в связи с чем при ошибке в указании данной расшифровки (при условии, что судебный акт подписан судьями, принимавшими участие при рассмотрении дела) она может быть исправлена по правилам ст. 179 АПК.

После обсуждения постановленного вопроса на заседании рабочей группы было принято решение о том, что очевидно неверная печатная расшифровка фамилии судей, подписавших судебный акт, может быть исправлена судом в порядке ч. 3 ст. 179 АПК как опечатка в судебном акте.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:31

ПРОТОКОЛ № 134
заседания рабочей группы
по обсуждению практики применения АПК РФ

г. Москва 5 июля 2013 г.

Присутствовали:

члены рабочей группы — Адамова В.Б., Шуршалова Н.А., Туманов В.Н., Буянова Н.В., Борзыкин М.В., Волков С.В., Зверева Е.А., Завирюха Л.В., Ядренцева М.Д., Захарова Г.И., Баранова О.И., Хомяков Э.Г., представители Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Девятого арбитражного апелляционного суда, Арбитражного суда города Москвы, Арбитражного суда Московской области, судьи, помощники судей, представители отдела обобщения судебной практики, учета и статистики.

Повестка дня:

1) о возможности применения пункта 5 части 4 статьи 288 АПК РФ к случаям, когда в резолютивной части судебного акта указана очевидно неверная расшифровка подписей судей, принявших судебный акт (фамилия одного судьи указана дважды);

2) о применении части 2 статьи 283 АПК РФ применительно к использованию лицом, ходатайствующим о приостановлении исполнения судебных актов, банковской гарантии как способа встречного обеспечения;

3) о применении процессуальных норм при поступлении по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, кассационной жалобы, содержащей доводы о незаконности оспариваемых судебных актов, основанные на части 4 статьи 288 АПК РФ, и по существу заявленных требований (возражений).

Выступили:

Адамова В.Б., Загиров Ф.В., Зверева Е.А., Шуршалова Н.А., Буянова Н.В., Ядренцева М.Д., Захарова Г.И., Баранова О.И., Кобылянский В.В., Петрова В.В., Волков С.В., Кузнецов А.А.

Решили:

1) очевидно неверная печатная расшифровка фамилий судей, подписавших судебный акт, может быть исправлена судом в порядке части 3 статьи 179 АПК РФ как опечатка в судебном акте;

2) при оценке банковской гарантии как способа обеспечения возмещения другой стороне по делу возможных убытков (встречного обеспечения) лицом, ходатайствующим о приостановлении в порядке статьи 283 АПК РФ исполнения судебных актов, суду кассационной инстанции следует проверять соблюдение порядка выдачи банковской гарантии (статьи 368–378 ГК РФ);

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:31

3) при поступлении в суд кассационной жалобы по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, в которой заявитель ссылается на незаконность постановления апелляционного суда по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ, и приводит доводы о незаконности решения суда по существу, рекомендуется принимать к производству такую жалобу, по результатам рассмотрения которой в части доводов о наличии безусловных оснований для отмены постановления суда жалоба подлежит рассмотрению, а в части доводов о незаконности решения суда по существу производство по жалобе подлежит прекращению.

Председательствующий В.Б. Адамова

Начальник отдела обобщения Ф.В. Загиров

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:31

На заседании рабочей группы, состоявшемся 23 августа 2013 г., рассматривался вопрос о применении ст. 277 АПК в части, касающейся необходимости прикладывать к жалобе доказательства ее направления иным лицам, участвующим в деле, при подаче жалобы на определение о возвращении кассационной жалобы.

Статьей 291 АПК предусмотрен порядок рассмотрения судом кассационной инстанции жалоб, в том числе на определения о возвращении кассационных жалоб.

Как показало изучение, в судебной практике существует два подхода к разрешению вопроса о том, должны ли прилагаться к жалобе на определение о возвращении кассационной жалобы, рассматриваемой в порядке ст. 291 АПК, доказательства ее направления лицам, участвующим в деле.

Согласно *первому подходу* положения ст. 277 АПК в части, касающейся необходимости представления с жалобой доказательств ее направления лицам, участвующим в деле, распространяются на все жалобы, указанные в ст. 291 АПК (в том числе на жалобы на определения о возвращении кассационных жалоб), поскольку в данной норме не содержится особенностей подачи таких жалоб.

Непредставление таких доказательств может служить основанием для оставления жалобы без движения и ее последующего возврата заявителю в порядке ст. 281 АПК.

Второй подход состоит в том, что положения ст. 277 АПК о необходимости представлять доказательства направления жалобы в адрес других лиц, участвующих в деле, распространяются исключительно на кассационные жалобы и жалобы, рассматриваемые в порядке ст. 291 АПК с обязательным извещением сторон.

Обжалование определения о возвращении кассационной жалобы носит процессуальный характер и связано с несогласием заявителя с основаниями возврата кассационной жалобы, указанными в определении, которое вынесено судьей единолично без извещения сторон.

Учитывая, что такие жалобы рассматриваются в десятидневный срок без извещения сторон, их направление в адрес иных лиц, участвующих в деле, не требуется.

После обсуждения постановленного вопроса на заседании рабочей группы было принято решение о том, что при подаче жалобы на определение о возвращении кассационной жалобы представление доказательств ее направления в адрес лиц, участвующих в деле, не требуется.

Также обсуждался вопрос о возможности прекращения производства по апелляционной жалобе в связи с отсутствием оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока на ее подачу после принятия апелляционной жалобы к производству, если факт пропуска срока был установлен после принятия апелляционной жалобы к производству.

Как показало изучение, в судебной практике имеются различные подходы к рассматриваемому вопросу.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:31

Первый подход: суд апелляционной инстанции, установив после принятия апелляционной жалобы к производству, что она подана по истечении срока на ее подачу и отсутствуют уважительные причины пропуска указанного срока, прекращает производство по апелляционной жалобе в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК.

Данный подход превалирует в судебной практике и основан на разъяснениях ВАС РФ, содержащихся в п. 17 Постановления Пленума от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», согласно которым если факт пропуска срока на подачу апелляционной жалобы установлен после принятия апелляционной жалобы к производству, суд апелляционной инстанции выясняет причины пропуска срока. Признав причины пропуска срока уважительными, суд продолжает рассмотрение дела, а в ином случае — прекращает производство по жалобе согласно п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК.

Второй подход: поскольку ходатайство о восстановлении пропущенного срока подлежит рассмотрению судом апелляционной инстанции до принятия жалобы к производству, принятие жалобы к производству фактически означает, что такое ходатайство удовлетворено, а следовательно, жалоба подлежит рассмотрению по существу и оснований для прекращения производства по жалобе нет.

Согласно ч. 1 ст. 259 АПК апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен данным Кодексом.

По ходатайству лица, обратившегося с жалобой, пропущенный срок подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, если ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня принятия решения и арбитражный суд признает причины пропуска срока уважительными (ч. 2 ст. 259 АПК).

На восстановление срока подачи апелляционной жалобы указывается в определении арбитражного суда о принятии апелляционной жалобы к производству (ч. 4 ст. 259 АПК).

В силу п. 3 ч. 1 ст. 264 АПК отказ в восстановлении пропущенного срока является основанием для возвращения апелляционной жалобы.

Таким образом, ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обжалование судебного акта подлежит рассмотрению апелляционным судом до решения вопроса о принятии жалобы к производству.

Принятие апелляционной жалобы, в свою очередь, предполагает удовлетворение ходатайства заявителя о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Аналогичная позиция содержится в п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36, согласно которому ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы рассматривается судьей единолично без извещения лиц, участвующих в деле, одновременно с решением вопроса о принятии жалобы к производству.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:31

Проверка жалобы на соответствие требованиям ст. 260 АПК о форме и содержании апелляционной жалобы проводится в случае удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

Принимая определением апелляционную жалобу к производству и указывая в нем, что жалоба подана с соблюдением требований, установленных ст. 260 АПК, суд апелляционной инстанции тем самым решает вопрос о восстановлении пропущенного заявителем срока на обжалование судебного акта. Оснований для повторного исследования в судебном заседании уважительности причин пропуска срока у суда апелляционной инстанции не имеется.

После обсуждения данного вопроса на заседании рабочей группы было решено придерживаться сложившейся в суде практики, основанной на решении рабочей группы по обсуждению практики применения АПК РФ, отраженном в протоколе от 17.02.2012 № 129[1].

[1] См.: Вестник ФАС МО. 2012. № 1. С. 161–163.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:31

ПРОТОКОЛ № 135
заседания рабочей группы
по обсуждению практики применения АПК РФ

г. Москва 23 августа 2013 г.

Присутствовали:

члены рабочей группы — Адамова В.Б., Шуршалова Н.А., Туманов В.Н., Волков С.В., Зверева Е.А., Завирюха Л.В., Ядренцева М.Д., Хвощенко А.Р., Кулагина Е.А., Заврие в С.С., представители Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Девятого арбитражного апелляционного суда, помощники судей, представители отдела обобщения судебной практики, учета и статистики.

Повестка дня:

1) о применении статьи 277 АПК РФ в части, касающейся необходимости прикладывать к жалобе доказательства ее направления иным лицам, участвующим в деле, при подаче жалобы на определение о возвращении кассационной жалобы;

2) о возможности прекращения производства по апелляционной жалобе в связи с отсутствием оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока на ее подачу после принятия апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции к производству, если факт пропуска срока был установлен после принятия апелляционной жалобы к производству.

Выступили:

Адамова В.Б., Загиров Ф.В., Шуршалова Н.А., Завирюха Л.В., Ядренцева М.Д., Волков С.В., Комолова М.В., Опалев Р.О., Хвощенко А.Р., Петрова Е.А., Петрова В.В.

Решили:

1) при подаче жалобы на определение о возвращении кассационной жалобы представление доказательств ее направления в адрес лиц, участвующих в деле, не требуется.

2) придерживаться сложившейся в суде практики, основанной на решении рабочей группы по обсуждению практики применения АПК РФ (протокол от 17 февраля 2012 г. № 129).

Председательствующий В.Б. Адамова

Начальник отдела обобщения Ф.В. Загиров

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:39:31