ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Подсудность дел арбитражным судам

К спору о взыскании стоимости облигаций не применяются положения части 4.1 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об исключительной подсудности, поскольку указанный спор не относится к корпоративным спорам, предусмотренным статьей 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Подсудность по такому спору может быть определена в соответствии со статьей 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по соглашению сторон.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 2334/10
Москва, 29 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Севкабель-Финанс» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2009 по делу № А40-88656/09-125-480, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.02.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Севкабель-Финанс» (ответчика) — Костоваров А.С., Чепуренко Д.В.;

от открытого акционерного общества «Коммерческий банк «Петрокоммерц» (истца) — Возвышаева А.В., Пузырева Н.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Коммерческий банк «Петрокоммерц» (далее — банк) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с огра-

Loaded: 02-06-2024 AMt 02:05:47
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 231 28.09.10 17:51

ниченной ответственностью «Севкабель-Финанс» (далее — общество «Севкабель-Финанс», эмитент), открытым акционерным обществам «Севкабель», «Завод «Микропровод», «Севинвест», «Завод «Саранскккабель», «Севкабель-Холдинг», закрытому акционерному обществу «Завод «Агрокабель» о взыскании 78 770 888 рублей номинальной стоимости неконвертируемых процентных документарных облигаций общества «Севкабель-Финанс» и накопленного купонного дохода.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Банк «ВТБ».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2009 дело передано по подсудности в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2009 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.02.2010 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «Севкабель-Финанс» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, и передать дело на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По мнению заявителя, судами сделаны необоснованные выводы об отнесении спора к категории корпоративных споров и о невозможности включения в Решение о выпуске ценных бумаг, принятого обществом «Севкабель-Финанс», пророгационного соглашения.

В отзыве на заявление банк также просит отменить оспариваемые судебные акты и передать дело на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей сторон, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Обществом «Севкабель-Финанс» размещены неконвертируемые процентные документарные облигации на предъявителя с обязательным централизованным хранением серии 04 в количестве 2 000 000 штук номинальной стоимостью 1000 рублей каждая со сроком погашения в 1820-й день с даты начала размещения облигаций выпуска, размещаемых по открытой подписке. Выпуск ценных бумаг зарегистрирован 18.09.2007, и ему присвоен государственный номер 4-04-36062-R.

Эмитент сообщил о невозможности исполнения обязательств по выкупу собственных облигаций и выплате купонного дохода в установленный срок.

Loaded: 02-06-2024 AMt 02:05:47
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 232 28.09.10 17:51

Банк, являясь владельцем 74 920 указанных облигаций, обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании солидарно с эмитента и его поручителей номинальной стоимости облигаций и накопленного купонного дохода.

Арбитражный суд города Москвы, передавая дело по подсудности в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, исходил из того, что настоящий спор является корпоративным и в силу этого подлежит рассмотрению в соответствии с частью 4.1 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в арбитражном суде по месту нахождения эмитента, зарегистрированного по адресу: г. Санкт-Петербург, Кожевенная линия, д. 40.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, оставив без изменения определение суда первой инстанции, указали также на отсутствие в деле доказательств, свидетельствующих о достигнутом между сторонами соглашении по вопросу рассмотрения спора в Арбитражном суде города Москвы.

Согласно статье 816 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом или иными правовыми актами, договор займа может быть заключен путем выпуска и продажи облигаций.

Судами установлено и материалами дела подтверждается, что банком заявлен иск о взыскании задолженности по облигационному займу в связи с ненадлежащим исполнением заемщиком обязательства по возврату заимодавцу определенной денежной суммы.

К настоящему спору не применяются положения части 4.1 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об исключительной подсудности, поскольку он не относится к корпоративным спорам, предусмотренным статьей 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Подсудность по такому спору может быть определена в соответствии со статьей 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по соглашению сторон.

Согласно норме статьи 17 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее — Закон о рынке ценных бумаг) все существенные условия по приобретению указанных облигаций определены в Решении о выпуске ценных бумаг.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не требует заключения соглашения о подсудности в форме подписания единого документа. При включении условия о подсудности споров об исполнении закрепленных в ценных бумагах обязательств в эмиссионные документы лица, приобретающие такие ценные бумаги, тем самым соглашаются с этим условием. С учетом особенностей оформления отношений между эмитентом и приобретателями эмиссионных ценных бумаг в данном случае соглашение о подсудности считается заключенным.

Пунктом 9.7 Решения о выпуске ценных бумаг предусмотрено, что в случае несвоевременной выплаты эмитентом купонного дохода и/или номинальной стоимости при погашении облигаций в соответствии со статьями 395 и 811 Гражданского

Loaded: 02-06-2024 AMt 02:05:47
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 233 28.09.10 17:51

кодекса Российской Федерации владельцы облигаций — физические лица могут обратиться в суд общей юрисдикции по месту нахождения ответчика, владельцы облигаций — юридические лица и индивидуальные предприниматели — в Арбитражный суд города Москвы.

Кроме того, и истец, и ответчик не возражали против рассмотрения дела в суде, указанном в Решении о выпуске ценных бумаг.

При таких условиях заявленное банком исковое требование подлежало рассмотрению Арбитражным судом города Москвы.

Установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о нарушении оспариваемыми судебными актами единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел, поступивших в арбитражные суды после опубликования этого постановления, а также дел, по которым жалобы на определения о направлении дел по подсудности были приняты к производству в установленном порядке, в том числе Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, на момент принятия данного постановления.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2009 по делу № А40-88656/09-125-480, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.02.2010 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 02-06-2024 AMt 02:05:47
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 234 28.09.10 17:51

Принятие акта о правах лиц, не участвовавших в деле

Рассмотрение дела о признании недействительной сделки при отсутствии одной из сторон правоотношения, возникшего на основании оспариваемой сделки, влечет неправильное применение закона, поскольку в этом случае эта сторона правоотношения лишена возможности защиты своих прав.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 3170/10
Москва, 29 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.А., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «УНИВЕР Менеджмент» Д.У.» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Брянской области от 20.05.2009 по делу № А09-2033/09.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «УНИВЕР Менеджмент» Д.У.» — Грицко А.М., Зырянова В.П.;

от открытого акционерного общества «Бакалейные фабрики Максима Антонова» (истца) — Дьяченко И.Л.;

от общества с ограниченной ответственностью «Агропромышленная компания «Аркада» (третьего лица) — Строганов Д.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Бакалейные фабрики Максима Антонова» (далее — общество «Бакалейные фабрики Максима Антонова») обратилось в Арбитражный суд Брянской области с иском к открытому акционерному обществу «Унечский комбинат хлебопродуктов» (далее — общество «Унечский комбинат хлебопродуктов») о признании недействительной безотзывной оферты от 07.05.2008 по облигациям общества с ограниченной ответственностью «Агропромышленная компания «Аркада» (далее — общество «АПК «Аркада»).

Loaded: 02-06-2024 AMt 02:05:47
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 235 28.09.10 17:51

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество «АПК «Аркада».

Решением Арбитражного суда Брянской области от 20.05.2009 иск удовлетворен.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанного судебного акта общество «УНИВЕР Менеджмент» Д.У.» просит его отменить как принятый о его правах по 17 599 облигациям общества «АПК «Аркада», поскольку оно является доверительным управляющим владельцев этих облигаций, и передать дело на новое рассмотрение в арбитражный суд.

В отзывах на заявление общество «АПК «Аркада» и общество «Бакалейные фабрики Максима Антонова» просят оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей сторон, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 14.05.2008 в ленте новостей Интерфакс была опубликована безотзывная оферта общества «Унечский комбинат хлебопродуктов», в соответствии с которой оно обязалось отвечать перед приобретателями облигаций общества «АПК «Аркада» за исполнение эмитентом обязательств по выплате суммарной номинальной стоимости облигаций, составляющей 1 500 000 000 рублей, и совокупного купонного дохода по ним в сроки и порядке, установленные эмиссионными документами (Решением о выпуске ценных бумаг и Проспектом ценных бумаг).

Общество «Бакалейные фабрики Максима Антонова», которое является акционером общества «Унечский комбинат хлебопродуктов», обратилось с иском о признании недействительной названной безотзывной оферты, полагая, что данная сделка является для второго лица крупной сделкой, затрагивает права и законные интересы первого лица и противоречит нормам Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее — Закон о рынке ценных бумаг).

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что общество «Унечский комбинат хлебопродуктов» не имело права выпускать и публиковать обжалуемую оферту, так как она предоставляет владельцам облигаций объем прав, не предусмотренный Решением о выпуске ценных бумаг.

Суд квалифицировал безотзывную оферту как юридический акт, который истец вправе, применив аналогию закона, оспорить по правилам параграфа 2 главы 9 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 6 статьи 79 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее — Закон об акционерных обществах).

Признавая названную оферту недействительной, суд указал на то, что она является для общества «Унечский комбинат хлебопродуктов» крупной сделкой и не была одобрена в порядке, установленном статьей 79 Закона об акционерных обществах.

Loaded: 02-06-2024 AMt 02:05:47
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 236 28.09.10 17:51

Оценивая обжалуемую безотзывную оферту на основании требований, предъявляемых Законом об акционерных обществах к порядку заключения акционерным обществом крупных сделок, суд первой инстанции расценил ее как односторонний акт, исходящий от общества «Унечский комбинат хлебопродуктов», и рассмотрел спор без привлечения к участию в деле лиц, права которых непосредственно затрагиваются —владельцев облигаций.

Признание недействительной оферты, акцептованной обществом «УНИВЕР Менеджмент» Д.У.», в установленном ею порядке, непосредственно влечет неблагоприятные последствия для общества как лица, которое имеет право требовать от общества «Унечский комбинат хлебопродуктов» уплаты денежной суммы по указанным облигациям.

Рассмотрение дела о признании недействительной сделки по основаниям, предусмотренным пунктом 6 статьи 79 Закона об акционерных обществах, при отсутствии одной из сторон правоотношения, возникшего на основании оспариваемой сделки, влечет неправильное применение закона, поскольку в этом случае эта сторона правоотношения лишена возможности защиты своих прав.

При таких обстоятельствах оспариваемое решение суда первой инстанции принято о правах лица, не привлеченного к участию в деле (статья 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), и подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Брянской области.

При новом рассмотрении дела суду следует установить, исходило ли волеизъявление, направленное на принятие на себя обязательств, от общества «Унечский комбинат хлебопродуктов», и с учетом этого дать правовую оценку его действиям.

Установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о нарушении оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу статьи 42 и пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для его отмены.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Брянской области от 20.05.2009 по делу № А09-2033/09 отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Брянской области.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 02-06-2024 AMt 02:05:47
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 237 28.09.10 17:51

Судебные расходы

Судебные издержки, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, не подлежат возмещению за счет проигравшей стороны, за исключением издержек по рассмотрению апелляционной и кассационной жалоб этих лиц в случае их удовлетворения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 11839/09
Москва, 22 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Маковской А.А., Медведевой А.М., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Кемеровской области о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Кемеровской области от 25.05.2009 по делу № А27-2981/2008-5, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.10.2009 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя — Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Кемеровской области — Хвощенко М.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Медведевой А.М., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Государственное образовательное учреждение среднего профессионального образования «Осинниковский горно-технический колледж» (далее — колледж) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным распоряжения Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Кемеровской области от 20.02.2008 № 2-2/42 «О передаче имущества Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 5 по Кемеровской области на праве оперативного управления».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 5 по Кемеровской области (далее — инспекция).

Loaded: 02-06-2024 AMt 02:05:47
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 238 28.09.10 17:51

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 25.06.2008 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2008 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 27.01.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Инспекция, ссылаясь на положения статей 41, 51, 106 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратилась в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о взыскании с колледжа 54 286 рублей 87 копеек судебных расходов, указав в его обоснование на привлечение ее к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, и обеспечение явки ее представителей в судебные заседания судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, что повлекло расходы на проезд, проживание, оплату суточных представителям.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 25.05.2009 во взыскании судебных расходов отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2009 определение от 25.05.2009 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 15.10.2009 оставил названные судебные акты без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения суда первой инстанции от 25.05.2009, постановления суда апелляционной инстанции от 29.07.2009 и постановления суда кассационной инстанции от 15.10.2009 в порядке надзора инспекция просит отменить их, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права и единообразия в их толковании и применении.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлении представителя инспекции, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Как усматривается из материалов дела, инспекция стороной по делу не является, самостоятельных требований на предмет спора не заявляла, принятые по делу судебные акты не обжаловала, поэтому не может быть признана лицом, которое в силу указанной нормы имеет право на возмещение судебных издержек, понесенных ею в связи с участием в рассмотрении этого дела. Заинтересованность инспекции в исходе дела не является основанием для возмещения ей в данном случае судебных издержек.

Loaded: 02-06-2024 AMt 02:05:47
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 239 28.09.10 17:51

Толкование правовой нормы, содержащейся в пункте 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствует позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 14 информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах».

Следовательно, обжалуемые инспекцией судебные акты приняты при правильном применении норм процессуального права, основания для их отмены отсутствуют.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Кемеровской области от 25.05.2009 по делу № А27-2981/2008-5, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.10.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Кемеровской области оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 02-06-2024 AMt 02:05:47
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 240 28.09.10 17:51

Расходы на оплату услуг представителя

Расходы на оплату услуг представителя в процессе осуществления исполнительного производства по смыслу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются судебными издержками, связанными с рассмотрением дела в арбитражном суде, и подлежат взысканию в порядке статьи 110 Кодекса.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 4735/09
Москва, 15 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.В., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Хачикяна А.М. —

рассмотрел заявление сельскохозяйственного производственного кооператива (колхоза) имени Кирова о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.01.2010 по делу № А53-13016/2006 Арбитражного суда Ростовской области.

Заслушав и обсудив доклад судьи Хачикяна А.М., Президиум установил следующее.

Сельскохозяйственный производственный кооператив (колхоз) имени Кирова (далее — кооператив) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Раздолье» (далее — агрофирма) 284 000 рублей судебных расходов, в том числе 32 000 рублей расходов, понесенных в ходе исполнительного производства по исполнению решения Арбитражного суда Ростовской области от 28.11.2006.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 21.08.2009 требование кооператива удовлетворено частично в сумме 202 544 рублей, в удовлетворении остальной части требования отказано.

Суд первой инстанции установил чрезмерность заявленного иска, определил размер разумных расходов на оплату услуг представителя в сумме 163 000 рублей с учетом специфики спора, сложности и длительности рассмотрения дела. Распределение расходов за проведение судебной экспертизы произведено пропорционально заявленному и удовлетворенному требованиям по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Loaded: 02-06-2024 AMt 02:05:47
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 241 28.09.10 17:51

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2009 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 10.11.2009 указанные судебные акты изменил, уменьшив подлежащую взысканию с агрофирмы сумму судебных расходов до 170 544 рублей.

Исключив из взыскиваемой суммы расходов 32 000 рублей (расходы, понесенные при осуществлении исполнительного производства), суд кассационной инстанции исходил из того, что исполнительное производство является самостоятельной стадией процесса и не связано с рассмотрением дела в суде, поэтому эти расходы не являются судебными издержками в смысле статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не могут быть взысканы со стороны в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции кооператив просит отменить его, ссылаясь на неправильное применение судом норм процессуального права, названные определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление агрофирма просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.11.2005 № 8964/05 установлено, что исполнение судебных актов арбитражного суда представляет собой стадию арбитражного процесса и на нее распространяются положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Расходы на оплату услуг представителя в процессе осуществления исполнительного производства по смыслу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса

Loaded: 02-06-2024 AMt 02:05:47
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 242 28.09.10 17:51

Российской Федерации являются судебными издержками, связанными с рассмотрением дела в арбитражном суде, и подлежат взысканию в порядке статьи 110 Кодекса.

При указанных обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.01.2010 по делу № А53-13016/2006 Арбитражного суда Ростовской области отменить.

Определение Арбитражного суда Ростовской области от 21.08.2009 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 02-06-2024 AMt 02:05:47
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 243 28.09.10 17:51

Сила решения третейского суда

Без исследования и оценки юридических обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения вопроса о нарушении третейским судом основополагающих принципов российского права, арбитражный суд не вправе был делать вывод об окончательности решения третейского суда, препятствующей его обжалованию, и прекращать производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 2070/10
Москва, 29 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «САГО-Газ» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 07.12.2009 по делу № А58-7656/09 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.01.2010 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., Президиум установил следующее.

Между обществом с ограниченной ответственностью «ИЛИН-Спецтехника» (далее — общество «ИЛИН-Спецтехника», заимодавец) и обществом с ограниченной ответственностью «САГО-Газ» (далее — общество «САГО-Газ», заемщик) был заключен договор займа от 10.01.2007 № 1 (далее — договор займа), в соответствии с которым заемщик получил заем в сумме 3 870 000 рублей с условием возврата всей суммы и 5 процентов за пользование заемными средствами (193 500 рублей) не позднее 01.07.2007. Этим же договором закреплено третейское соглашение сторон, согласно которому все споры и разногласия, возникающие из данного договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения, признания недействительным (ничтожным) или незаключенным, подлежат разрешению в постоянно действующем Якутском республиканском третейском суде при общественной организации «Дальневосточная гильдия юристов по Республике Саха (Якутия)» (далее — третейский суд) (пункт 6.1); решение третейского суда признается сторонами окончательным и обязательным к исполнению (пункт 6.2).

Loaded: 02-06-2024 AMt 02:05:47
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 244 28.09.10 17:51

Третейским судом 06.08.2007 рассмотрено дело № 04/07 по иску общества «ИЛИН-Спецтехника» к обществу «САГО-Газ» о взыскании 4 155 735 рублей задолженности по договору займа (сумма долга и процентов по нему) и 64 800 рублей судебных издержек.

Решением от 06.08.2007 по указанному делу (далее — решение третейского суда от 06.08.2007) третейский суд утвердил мировое соглашение сторон (далее — мировое соглашение от 06.08.2007), в соответствии с которым общество «САГО-Газ» признает сумму задолженности по договору займа и в счет ее погашения передает обществу «ИЛИН-Спецтехника» принадлежащий ему на праве собственности одноэтажный жилой дом общей площадью 113 кв. метров с хозяйственными постройками, расположенный по адресу: город Якутск, Вилюйский тракт, 3-й км, д. 1/1 (свидетельство о государственной регистрации от 10.05.2007, серия 14, № АА 384405, инвентаризационная стоимость 3 969 222 рубля 89 копеек).

Согласно мировому соглашению от 06.08.2007 право собственности на недвижимое имущество переходит обществу «ИЛИН-Спецтехника» с момента утверждения мирового соглашения третейским судом, при этом оно отказывается от взыскания суммы долга, превышающей стоимость передаваемого имущества.

Конкурсный управляющий обществом «САГО-Газ» (далее — конкурсный управляющий) в соответствии с положениями пунктов 2 и 3 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о несостоятельности (банкротстве)) обратился в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением об отмене решения третейского суда от 06.08.2007.

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 23.10.2009 пропущенный срок на подачу заявления об отмене решения третейского суда от 06.08.2007 был восстановлен, так как причины пропуска срока признаны уважительными — заявитель документально подтвердил, что данное решение суда было получено им лишь 24.06.2009.

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 07.12.2009 производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде ввиду третейского соглашения сторон об окончательности решения третейского суда.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 21.01.2010 определение от 07.12.2009 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения суда первой инстанции от 07.12.2009 и постановления суда кассационной инстанции от 21.01.2010 в порядке надзора конкурсный управляющий просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. По мнению заявителя, у арбитражного суда не имелось оснований для прекращения производства по делу по мотиву окончательности решения третейского суда без проверки и учета публично-правовых последствий утвержденного этим судом мирового соглашения.

Loaded: 02-06-2024 AMt 02:05:47
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 245 28.09.10 17:51

В отзыве на заявление общество «ИЛИН-Спецтехника» просит оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие законодательству и сложившейся судебной практике.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело — направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Прекращая производство по настоящему делу, суд первой инстанции исходил из того, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, так как в третейском соглашении, содержащемся в договоре займа, говорится об окончательности решения, принимаемого третейским судом, что в силу статьи 40 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее — Закон о третейских судах) является препятствием для оспаривания решения третейского суда участвующей в деле стороной путем подачи заявления о его отмене в компетентный (государственный) суд.

Выводы суда первой инстанции были поддержаны судом кассационной инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отменяет решение третейского суда в случае, если установит, что спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства; решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Из этого следует, что условие третейского соглашения об окончательности решения третейского суда не принимается арбитражным судом, если решение третейского суда об утверждении мирового соглашения нарушает основополагающие принципы российского права.

В данном случае в материалах дела имеются подлежавшие исследованию и оценке арбитражным судом доказательства того, что мировое соглашение от 06.08.2007 не соответствует пункту 3 статьи 32 Закона о третейских судах.

Согласно указанной норме права третейский суд принимает решение об утверждении мирового соглашения, если мировое соглашение не противоречит законам и иным нормативным правовым актам и не нарушает прав и законных интересов других лиц.

Между тем пунктом 3 статьи 103 Закона о несостоятельности (банкротстве) закреплено, что сделка, заключенная или совершенная должником с отдельным кредитором или иным лицом в течение шести месяцев, предшествовавших подаче заявления о признании должника банкротом, может быть признана судом недействительной по заявлению внешнего управляющего или кредитора, если она влечет за собой предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими кредиторами.

Loaded: 02-06-2024 AMt 02:05:47
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 246 28.09.10 17:51

Согласно абзацу шестому пункта 3 статьи 129 Закона о несостоятельности (банкротстве) конкурсный управляющий вправе предъявлять иски о признании недействительными сделок, совершенных должником, в том числе по указанным основаниям.

Тот факт, что статья 103 Закона о несостоятельности (банкротстве) на момент рассмотрения иска утратила силу в связи с принятием Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», не исключает возможности ее применения, поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 5 названного Федерального закона по делам, возбужденным до дня его вступления в силу, новые положения Закона о несостоятельности (банкротстве) об оспаривании сделок должника подлежат применению лишь в отношении сделок, совершенных после дня вступления в силу этого Федерального закона (пункт 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 26.12.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Как видно из материалов дела, мировым соглашением от 06.08.2007, утвержденным решением третейского суда от 06.08.2007, оформлено соглашение сторон об отступном, что является самостоятельной сделкой, последствием которой стало отчуждение заемщиком объекта недвижимости в пользу заимодавца, а 04.10.2007 Арбитражным судом Республики Саха (Якутия) было принято заявление о признании общества «САГО-Газ» банкротом.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что сделка об отступном совершена в течение двух месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании общества «САГО-Газ» банкротом, а значит, арбитражный суд обязан был исследовать вопрос о том, повлекла ли указанная сделка предпочтительное удовлетворение требований одного из кредиторов перед другими, исходя из того, что факт нарушения мировым соглашением от 06.08.2007 прав и законных интересов остальных кредиторов названного общества по смыслу пункта 3 статьи 103 Закона о несостоятельности (банкротстве) является основанием для признания арбитражным судом указанной сделки недействительной.

Следовательно, решение третейского суда об утверждении мирового соглашения от 06.08.2007, оформившего сделку, не соответствующую требованиям законодательства о банкротстве, нарушает принцип единой правовой защиты интересов кредиторов, исключающий удовлетворение требований одних кредиторов в ущерб другим. Однако этот вопрос арбитражными судами не исследовался.

Таким образом, без исследования и оценки юридических обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения вопроса о нарушении третейским судом основополагающих принципов российского права, арбитражные суды не вправе были делать вывод об окончательности решения третейского суда от 06.08.2007, препятствующей его обжалованию, и прекращать производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Loaded: 02-06-2024 AMt 02:05:47
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 247 28.09.10 17:51

При названных условиях оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 07.12.2009 по делу № А58-7656/09 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.01.2010 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия).

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 02-06-2024 AMt 02:05:47
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 248 28.09.10 17:51

Основание пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам

Восстановление права лица, не являвшегося участником конституционного судопроизводства, которое было нарушено ненормативным правовым актом, принятым на основании закона, признанного в последующем не соответствующим Конституции Российской Федерации, производится путем прекращения исполнения указанного акта государственным органом.
Несовершение государственным органом действий, направленных на прекращение исполнения, может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 2408/09
Москва, 22 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Института проблем управления имени В.А. Трапезникова Российской академии наук о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2009 по делу № А40-33941/08-141-118, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.12.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Института проблем управления имени В.А. Трапезникова Российской академии наук — Кожевников А.В., Тетяев А.В.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 28 по городу Москве — Арутюнов Р.Р., Коновалов С.А., Третьяков М.А., Хвощенко М.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

По результатам выездной налоговой проверки Института проблем управления имени В.А. Трапезникова Российской академии наук (далее —институт) за 2005—

Loaded: 02-06-2024 AMt 02:05:47
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 249 28.09.10 17:51

2006 годы Инспекцией Федеральной налоговой службы № 28 по городу Москве (далее — инспекция) принято решение от 30.04.2008 № 17-13/005 о доначислении в числе прочего 19 857 180 рублей налога на прибыль (в связи с неучетом доходов, полученных от сдачи в аренду имущества, принадлежащего институту на праве оперативного управления), начислении пеней и привлечении к ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс). Выставленное инспекцией на основании этого решения требование от 21.05.2008 № 8900 (далее —требование от 21.05.2008) было обжаловано институтом в суд в части предложения уплатить указанную сумму налога на прибыль, пени и штраф.

Арбитражный суд города Москвы, признав отсутствие должного правового регулирования по вопросу о порядке исполнения бюджетными учреждениями обязанности по уплате налога на прибыль с доходов, полученных от сдачи в аренду имущества, закрепленного на праве оперативного управления, решением от 23.08.2008 заявление института удовлетворил частично. Требование от 21.05.2008 в части штрафа за неуплату названного налога признано недействительным.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.01.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Конституционным Судом Российской Федерации принято постановление от 22.06.2009 № 10-П «По делу о проверке конституционности пункта 4 части второй статьи 250, статьи 321.1 Налогового кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 3 статьи 41 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами Российского химико-технологического университета им. Д.И. Менделеева и Московского авиационного института (государственного технического университета)».

Данным постановлением положения статьи 321.1 Кодекса и абзаца второго пункта 3 статьи 41 Бюджетного кодекса Российской Федерации в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования не отвечают требованиям определенности законно установленного порядка исполнения государственными образовательными учреждениями высшего профессионального образования обязанности по уплате налога на прибыль организаций с доходов от сдачи в аренду переданного им в оперативное управление федерального имущества, признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1) и 57.

Институт, не являвшийся участником конституционного судопроизводства по указанному делу, полагая, что решение Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2008, принятое по его делу, также подлежит пересмотру на основании пункта 6 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, 15.07.2009 обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о пересмотре указанного решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Loaded: 02-06-2024 AMt 02:05:47
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 250 28.09.10 17:51

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2009 в удовлетворении требования института отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2009 определение суда первой инстанции от 03.09.2009 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.12.2009 определение суда первой инстанции от 03.09.2009 и постановление суда апелляционной инстанции от 21.10.2009 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора судебных актов об отказе в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2008 институт, ссылаясь на неправильное применение судами норм процессуального права, просит их отменить в части отказа в признании недействительным требования инспекции от 21.05.2008 об уплате пеней.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно части 3 статьи 79 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» решения судов и иных органов, основанные на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях.

Признание в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации закона не соответствующим Конституции Российской Федерации в силу пункта 6 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов, принятых арбитражным судом по тем делам, в связи с которыми состоялось обращение в Конституционный Суд Российской Федерации.

Восстановление права лица, не являвшегося участником конституционного судопроизводства, которое было нарушено применением судом нормы закона, признанной не соответствующей Конституции Российской Федерации, происходит путем обжалования соответствующего судебного акта в арбитражный суд вышестоящей инстанции при условии, если возможность такого обжалования не утрачена, либо в силу части 3 статьи 79 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», пункта 4 части 1 статьи 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», части 1 статьи 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации путем подачи заявления о прекращении исполнительного производства в арбитражный суд, выдавший исполнительный лист (если указанная возможность обжалования исчерпана).

Loaded: 02-06-2024 AMt 02:05:47
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 251 28.09.10 17:51

Право лица может быть нарушено ненормативным правовым актом, принятым на основании закона, признанного в последующем не соответствующим Конституции Российской Федерации. Поскольку по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, в признании которых недействительными судом было отказано, принудительное исполнение не осуществляется, то восстановление права лица, не являвшегося участником конституционного судопроизводства, производится путем прекращения исполнения указанного акта государственным органом, принявшим этот акт. Несовершение государственным органом действий, направленных на прекращение исполнения, может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

После принятия Арбитражным судом города Москвы решения от 23.08.2008 и неисполнения институтом требования от 21.05.2008 в добровольном порядке инспекция, руководствуясь подпунктом 1 пункта 2 статьи 45 Кодекса, обратилась с заявлением о взыскании налога на прибыль и пеней в судебном порядке. По результатам рассмотрения этого заявления Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-78917/08-112-399 принято решение от 12.02.2009 о взыскании соответствующих сумм.

Учитывая вынесение по спорному налоговому правоотношению судебного акта о взыскании обязательных платежей, институт вправе был после принятия Конституционным Судом Российской Федерации постановления от 22.06.2009 № 10-П обратиться с заявлением о прекращении исполнения названного судебного акта применительно к части 1 статьи 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, в данном деле оснований для пересмотра решения Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2008 по вновь открывшимся обстоятельствам не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2009 по делу № А40-33941/08-141-118, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.12.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Института проблем управления имени В.А. Трапезникова Российской академии наук оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 02-06-2024 AMt 02:05:47
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 252 28.09.10 17:51

Прекращение производства по апелляционной жалобе

В случае ликвидации стороны по делу, решение в отношении которой обжаловано в апелляционном порядке после принятия судом первой инстанции этого решения, суд апелляционной инстанции прекращает производство по апелляционной жалобе.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 174/10
Москва, 1 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Медведевой А.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление гражданина Рославцова Ивана Петровича о пересмотре в порядке надзора постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.10.2009 по делу № А63-12250/2007-С1-19 Арбитражного суда Ставропольского края.

Заслушав и обсудив доклад судьи Медведевой А.М., Президиум установил следующее.

Конкурсный управляющий открытым акционерным обществом «Сельхозхимия» обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к индивидуальному предпринимателю Мельниковой Анне Сергеевне (далее — предприниматель) о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества от 21.12.2005, заключенного между предпринимателем и открытым акционерным обществом «Сельхозхимия» (далее — общество «Сельхозхимия»).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Рославцов И.П.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 03.07.2008 в иске отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 11.01.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Loaded: 02-06-2024 AMt 02:05:47
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 253 28.09.10 17:51

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 21.05.2009 иск удовлетворен.

Определением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2009 решение от 21.05.2009 отменено по основанию, предусмотренному пунктом 6 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с тем, что протокол судебного заседания не подписан ведущим этот протокол лицом, и дело назначено к рассмотрению по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2009 производство по делу прекращено на основании пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с ликвидацией стороны — общества «Сельхозхимия».

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 21.10.2009 постановление от 17.08.2009 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции от 17.08.2009 и постановления суда кассационной инстанции от 21.10.2009 Рославцов И.П. просит отменить их, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм процессуального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована.

Давая разъяснения о применении этой нормы судом апелляционной инстанции, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 31 постановления от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» указал на то, что при наличии оснований для прекращения производства по делу, предусмотренных статьей 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции со ссылкой на пункт 3 статьи 269 Кодекса прекращает производство по делу при условии, если данные основания возникли до принятия решения судом первой инстанции (например, состоялась ликвидация организации, являющейся стороной в деле). В других случаях прекращению подлежит производство по апелляционной жалобе (например, применительно к пункту 5 части 1 статьи 150 Кодекса).

Как следует из материалов дела, апелляционная жалоба предпринимателя на решение суда от 21.05.2009 принята Шестнадцатым арбитражным апелляционным судом к своему производству 24.06.2009 и назначена к рассмотрению в судебном заседании 21.07.2009.

Loaded: 02-06-2024 AMt 02:05:47
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 254 28.09.10 17:51

Согласно штампу 15.07.2009 в суд апелляционной инстанции поступило ходатайство конкурсного управляющего обществом «Сельхозхимия» о прекращении производства по апелляционной жалобе в связи с ликвидацией 25.06.2009 названного общества. К ходатайству было приложено определение Арбитражного суда Ставропольского края от 18.06.2009 по делу № А63-5875/06-С5 о завершении в отношении общества конкурсного производства и свидетельство серии 26 № 003480322 о регистрации 25.06.2009 юридического лица в связи с его ликвидацией на основании решения суда.

Поскольку ликвидация стороны по делу, решение в отношении которой обжаловано в суд апелляционной инстанции, состоялась после принятия судом первой инстанции данного решения, у суда апелляционной инстанции с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащихся в постановлении от 28.05.2009 № 36, отсутствовали основания для рассмотрения этой жалобы, а следовательно, для отмены обжалуемого решения суда первой инстанции и прекращения производства по делу. Прекращению подлежало производство по апелляционной жалобе, так как ликвидация стороны по делу после принятия судом первой инстанции решения по существу спора исключает процессуальную возможность ее рассмотрения и проверки судом законности обжалованного судебного акта.

Таким образом, определение Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2009, постановление того же суда от 24.07.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.10.2009 в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение от 24.07.2009, постановление от 17.08.2009 Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.10.2009 по делу № А63-12250/2007-С1-19 Арбитражного суда Ставропольского края отменить.

Производство по апелляционной жалобе индивидуального предпринимателя Мельниковой А.С. на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 21.05.2009 по тому же делу прекратить.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 02-06-2024 AMt 02:05:47
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 255 28.09.10 17:51

Исполнительное производство

Перечисление государственным заказчиком на расчетный счет предприятия бюджетных средств во исполнение государственных контрактов для выполнения работ по мобилизационной подготовке не может рассматриваться как обстоятельство, ограничивающее право судебного пристава-исполнителя осуществлять в отношении должника действия по взысканию задолженности с его счета, открытого в коммерческом банке, в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 2023/10
Москва, 6 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Сарбаша С.В., Харчиковой Н.П. —

рассмотрел заявление Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Северная Осетия — Алания о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.11.2009 по делу № А61-1541/09 Арбитражного суда Республики Северная Осетия — Алания.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Северная Осетия — Алания — Шевченко С.И.;

от федерального государственного унитарного предприятия «Алагирский завод сопротивлений» — Бердяев И.К., Сопоев А.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Алагирский завод сопротивлений» (далее — предприятие, должник) обратилось в Арбитражный суд Республики Северная Осетия — Алания с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Северная Осетия — Алания Касаева А.А. (далее — судебный

Loaded: 02-06-2024 AMt 02:05:47
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 256 28.09.10 17:51

пристав-исполнитель) от 21.07.2009 о перечислении денежных средств должника Межрайонному отделу по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Северная Осетия — Алания (далее — отдел судебных приставов) и об обязании Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Северная Осетия — Алания (далее — служба судебных приставов) возвратить на расчетный счет предприятия списанную сумму в размере 429 698 рублей 15 копеек.

Другие лица, участвующие в деле: Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 4 по Республике Северная Осетия — Алания (далее — налоговый орган), Главное управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Алагирскому району.

Решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия — Алания от 04.09.2009 в удовлетворении требований предприятия отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 05.11.2009 решение суда первой инстанции отменил, признал незаконным пункт 2 постановления судебного пристава-исполнителя от 21.07.2009 в части перечисления 429 698 рублей 15 копеек со счета должника на счет отдела судебных приставов и обязал службу судебных приставов в лице отдела судебных приставов восстановить указанную сумму на расчетном счете предприятия.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора служба судебных приставов просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление предприятие считает постановление суда кассационной инстанции законным и просит оставить его без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами, во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2008 № 1036-55 между Министерством промышленности и торговли Российской Федерации (заказчиком) и предприятием (исполнителем) заключен государственный контракт от 28.05.2009 № 9204.2090100.02.0435 на выполнение работ по мероприятиям мобилизационной подготовки в 2009 году. Платежным поручением от 26.06.2009 № 094 заказчиком на расчетный счет исполнителя № 40502810000070000050, открытый в филиале «Хох» открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Банк Развития Региона» (далее — банк), перечислено 450 500 рублей.

В рамках сводного исполнительного производства № 90/11/1894/08/2009, возбужденного на основании исполнительных документов арбитражного суда, су-

Loaded: 02-06-2024 AMt 02:05:47
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 257 28.09.10 17:51

дебного пристава-исполнителя и налогового органа о взыскании с предприятия 8 625 797 рублей 34 копеек налогов и пеней 20.03.2009 наложен арест на денежные средства, находящиеся на расчетных счетах должника № 40502810000070000050 и № 40502810100070010050, открытых в филиале банка, в пределах суммы, равной 9 229 603 рублям 15 копейкам.

Постановлениями судебного пристава-исполнителя от 21.07.2009 о перечислении денежных средств должника снят арест с денежных средств предприятия, находящихся на упомянутых расчетных счетах, дано распоряжение об их перечислении на лицевой счет отдела судебных приставов.

Во исполнение одного из указанных постановлений судебного пристава-исполнителя платежным поручением от 31.07.2009 № 15 с расчетного счета предприятия № 40502810100070010050 произведено списание 429 698 рублей 15 копеек, как указал должник, за счет денежных средств, полученных им на проведение мероприятий по мобилизационной подготовке.

Предприятие, полагая, что постановлением от 21.07.2009 и действиями судебного пристава-исполнителя по списанию денежных средств нарушены его права, обратилось в суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции не усмотрел в действиях судебного пристава-исполнителя по вынесению оспариваемого постановления от 21.07.2009 нарушения прав и законных интересов предприятия, поскольку действующим законодательством не предусмотрен запрет на взыскание задолженности за счет собственных средств должника, находящихся на его расчетном счете.

В то же время суд кассационной инстанции, руководствуясь статьей 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 14 Федерального закона от 26.02.1997 № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» и пунктом 5 статьи 2 Федерального закона от 27.12.1995 № 213-ФЗ «О государственном оборонном заказе», предусматривающим ответственность исполнителя за нецелевое использование средств, предназначенных только на выполнение оборонного заказа, пришел к выводу о неправомерности оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя в части перечисления денежных средств со счета должника, поскольку эти средства, предназначенные для проведения мероприятий по мобилизационной подготовке, не могли быть взысканы в погашение задолженности предприятия, являющегося исполнителем государственного контракта, даже в том случае, когда они поступили на его расчетный счет.

Выводы суда кассационной инстанции Президиум считает ошибочными.

В силу статьи 152 Бюджетного кодекса Российской Федерации получатели бюджетных средств выступают в качестве участников бюджетного процесса. Поэтому согласно статье 220.1 названного Кодекса учет операций по исполнению бюджета, осуществляемых участниками бюджетного процесса в рамках их бюджетных полномочий, производится на лицевых счетах, открываемых в соответствии с положениями Кодекса в Федеральном казначействе или финансовом органе субъекта Российской Федерации.

Loaded: 02-06-2024 AMt 02:05:47
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 258 28.09.10 17:51

В данном случае речь идет о денежных средствах, размещенных на счете, открытом предприятием в коммерческом банке для безналичных расчетов при осуществлении им своей предпринимательской деятельности. Перечисление государственным заказчиком на расчетный счет предприятия бюджетных средств во исполнение государственных контрактов не может рассматриваться как обстоятельство, ограничивающее право судебного пристава-исполнителя осуществлять в отношении должника действия по взысканию задолженности с его счета, открытого в коммерческом банке, в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Наличие задолженности в рамках сводного исполнительного производства предприятием не оспаривается.

При указанных обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.11.2009 по делу № А61-1541/09 Арбитражного суда Республики Северная Осетия — Алания отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия — Алания от 04.09.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий В.Н. Исайчев

Loaded: 02-06-2024 AMt 02:05:47
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 259 28.09.10 17:51

Исполнительное производство

Перечисление государственным заказчиком на расчетный счет предприятия бюджетных средств во исполнение государственных контрактов для выполнения работ по мобилизационной подготовке не может рассматриваться как обстоятельство, ограничивающее право судебного пристава-исполнителя осуществлять в отношении должника действия по взысканию задолженности с его счета, открытого в коммерческом банке, в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 2106/10
Москва, 6 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Сарбаша С.В., Харчиковой Н.П. —

рассмотрел заявление Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Северная Осетия — Алания о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.12.2009 по делу № А61-1539/09 Арбитражного суда Республики Северная Осетия — Алания.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Северная Осетия — Алания — Шевченко С.И.;

от федерального государственного унитарного предприятия «Алагирский завод сопротивлений» — Бердяев И.К., Сопоев А.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Алагирский завод сопротивлений» (далее — предприятие, должник) обратилось в Арбитражный суд Республики Северная Осетия — Алания с заявлением о признании недействительными постановлений судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Северная Осетия — Алания (далее — отдел судебных при-

Loaded: 02-06-2024 AMt 02:05:47
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 260 28.09.10 17:51

ставов) Касаева А.А. (далее — судебный пристав-исполнитель) от 21.07.2009 о наложении ареста на денежные средства, находящиеся в банке или иной кредитной организации, о перечислении денежных средств должника и о обязании судебного пристава-исполнителя обратить взыскание на иное имущество предприятия.

Другие лица, участвующие в деле: Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Северная Осетия — Алания (далее — служба судебных приставов), Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 4 по Республике Северная Осетия — Алания (далее — налоговый орган), Главное управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Алагирскому району.

Решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия — Алания от 04.09.2009 в удовлетворении требований предприятия о признании недействительными оспариваемых постановлений судебного пристава-исполнителя отказано. В то же время суд обязал отдел судебных приставов обратить взыскание на иное имущество должника.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 15.12.2009 признал недействительными постановления судебного пристава-исполнителя от 21.07.2009 о наложении ареста на денежные средства предприятия, в остальной части решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора служба судебных приставов просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление предприятие считает постановление суда кассационной инстанции законным и просит оставить его без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене в полном объеме, решение суда первой инстанции — в части обращения взыскания на иное имущество должника по следующим основаниям.

Как установлено судами, в рамках сводного исполнительного производства № 90/11/1894/08/2009, возбужденного на основании исполнительных документов арбитражного суда, судебного пристава-исполнителя и налогового органа о взыскании с предприятия 8 625 797 рублей 34 копеек налогов и пеней 21.07.2009 наложен арест на денежные средства, находящиеся на расчетных счетах должника № 40502810900440000003 в филиале открытого акционерного общества «МИНБ» в городе Владикавказе и № 40502810560340000002 в Северо-Кавказском банке Сбербанка России в городе Ставрополе в пределах суммы, равной 9 229 603 рублям 15 копейкам.

Постановлениями судебного пристава-исполнителя от 21.07.2009 о перечислении денежных средств должника снят арест с денежных средств предприятия, находя-

Loaded: 02-06-2024 AMt 02:05:47
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 261 28.09.10 17:51

щихся на расчетных счетах № 40502810000070000050 и № 40502810100070010050, открытых в филиале «Хох» открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Банк Развития Региона» в пределах 9 229 603 рублей 15 копеек.

Во исполнение одного из указанных постановлений судебного пристава-исполнителя платежным поручением от 31.07.2009 № 15 с расчетного счета должника № 40502810100070010050 произведено списание денежных средств в сумме 429 698 рублей 15 копеек.

Предприятие, полагая, что постановлениями судебного пристава-исполнителя от 21.07.2009 о наложении ареста и о перечислении денежных средств нарушены его права, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением. Предприятие также просило суд обязать отдел судебных приставов обратить взыскание на иное имущество должника.

Суд первой инстанции не усмотрел в действиях судебного пристава-исполнителя по вынесению оспариваемых постановлений нарушений законодательства, а также прав и законных интересов предприятия, так как порядок очередности обращения взыскания на имущество должника был соблюден. Одновременно суд указал в решении об обращении взыскания на иное имущество предприятия.

Суд кассационной инстанции, руководствуясь статьей 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 14 Федерального закона от 26.02.1997 № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» и пунктом 5 статьи 2 Федерального закона от 27.12.1995 № 213-ФЗ «О государственном оборонном заказе», предусматривающим ответственность исполнителя за нецелевое использование средств, предназначенных только для выполнения оборонного заказа, пришел к выводу о неправомерности постановлений судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на денежные средства должника, поскольку эти средства, предназначенные на проведение мероприятий по мобилизационной подготовке, не могут быть взысканы в погашение задолженности предприятия, являющегося исполнителем государственного контракта, даже в том случае, когда они поступили на расчетный счет должника.

Выводы суда кассационной инстанции Президиум считает ошибочными.

В силу статьи 152 Бюджетного кодекса Российской Федерации получатели бюджетных средств выступают в качестве участников бюджетного процесса. Поэтому согласно статье 220.1 названного Кодекса учет операций по исполнению бюджета, осуществляемых участниками бюджетного процесса в рамках их бюджетных полномочий, производится на лицевых счетах, открываемых в соответствии с положениями Кодекса в Федеральном казначействе или финансовом органе субъекта Российской Федерации.

В данном случае речь идет о денежных средствах, размещенных на счете, открытом предприятием в коммерческом банке для безналичных расчетов при осуществлении им своей предпринимательской деятельности. Перечисление государственным заказчиком на расчетный счет предприятия бюджетных средств во исполнение государственных контрактов не может рассматриваться как обстоятельство,

Loaded: 02-06-2024 AMt 02:05:47
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 262 28.09.10 17:51

ограничивающее право судебного пристава-исполнителя осуществлять в отношении должника действия по взысканию задолженности с его счета, открытого в коммерческом банке, в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

При указанных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Указание в резолютивной части решения суда первой инстанции, адресованное отделу судебных приставов, об обращении взыскания на иное имущество должника при сохранении ареста денежных средств на счетах последнего противоречит заявленным требованиям предприятия, и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в этой части данный судебный акт также подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.12.2009 по делу № А61-1539/09 Арбитражного суда Республики Северная Осетия — Алания отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия — Алания от 04.09.2009 по тому же делу в части обращения взыскания на иное имущество федерального государственного унитарного предприятия «Алагирский завод сопротивлений» отменить.

В остальной части названное решение оставить без изменения.

Председательствующий В.Н. Исайчев

Loaded: 02-06-2024 AMt 02:05:47
VAS-RF_2010-10_ch2.indd 263 28.09.10 17:51