VAS-RF_#03_2010_2ch:VAS-RF.qxd 01.03.2010 17:59 Page 220

ПРИМЕНЕНИЕ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Ответственность за совершение налогового правонарушения

Размер санкции, взыскиваемой на основании Налогового кодекса Российской Федерации, должен отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, дифференциации ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 11019/09
Москва, 8 декабря 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «СУЭК — Красноярск» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Красноярского края от 14.05.2008 по делу № А33-18466/2006, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.03.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.05.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «СУЭК — Красноярск» — Кириенко Р.А., Кудрявцева Н.А.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Красноярскому краю — Ермоленко А.А., Овчар О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

По результатам выездной налоговой проверки открытого акционерного общества «Разрез Бородинский» (правопредшественника открытого акционерного общества «СУЭК — Красноярск»; далее — общество) Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам Красноярского,

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:09:01

VAS-RF_#03_2010_2ch:VAS-RF.qxd 01.03.2010 17:59 Page 221

Таймырского (Долгано-Ненецкого) и Эвенкийского автономных округов (в настоящее время — Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Красноярскому краю; далее — инспекция) были установлены нарушения, послужившие основанием для принятия решения от 04.09.2006 № 8 о привлечении общества к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 119, пунктом 2 статьи 120 и пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) в виде взыскания 25 963 649 рублей 89 копеек налоговых санкций.

Требованиями, направленными инспекцией в адрес общества, ему было предложено уплатить указанную сумму штрафа в сроки до 22.09.2006, 04.10.2006, 23.09.2006.

В связи с отказом общества от добровольной уплаты штрафа инспекция обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о его взыскании, уменьшив размер требования до 20 790 056 рублей 27 копеек.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 14.05.2008 заявление инспекции удовлетворено.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.03.2009 решение суда первой инстанции изменено, с общества взыскано 17 201 784 рубля налоговых санкций.

Основанием для изменения решения суда первой инстанции послужил результат рассмотрения дела № А33-16180/2006 Арбитражного суда Красноярского края по заявлению общества о признании недействительным решения инспекции от 04.09.2006 № 8.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 21.05.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление общества подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Выездной налоговой проверкой было установлено, что общество в нарушение пункта 7 решения Бородинского городского Совета депутатов от 25.05.2001 № 4-42р (с учетом изменений, внесенных решением Бородинского городского Совета депутатов от 21.03.2003 № 26-225р) не исчислило и не уплатило в местный бюджет

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:09:01

VAS-RF_#03_2010_2ch:VAS-RF.qxd 01.03.2010 17:59 Page 222

за декабрь 2003 года 5 070 872 рубля налога на перепродажу автомобилей, вычислительной техники и персональных компьютеров, списанных с баланса и реализованных на возмездной основе.

Инспекция доначислила названную сумму налога, начислила соответствующую сумму пеней и привлекла общество к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Кодекса за неуплату налога в виде взыскания 1 014 174 рублей 40 копеек штрафа, по пункту 2 статьи 119 Кодекса за непредставление налоговой декларации за декабрь 2003 года — в виде штрафа в размере 14 705 528 рублей 80 копеек.

Возражая в судебных заседаниях против взыскания сумм налоговых санкций, общество обращало внимание судов на наличие таких смягчающих его вину обстоятельств, как размер причиненного ущерба и неумышленная форма вины, сложная финансово-экономическая обстановка и добросовестность при исполнении им налоговых обязательств. Кроме того, общество указывало на формальный характер правонарушения, предусмотренного статьей 119 Кодекса.

Суды эти обстоятельства не расценили как смягчающие ответственность, в связи с чем не нашли правовых оснований для снижения размера подлежащих взысканию сумм налоговых санкций.

Между тем налоговая санкция является мерой ответственности за совершение налогового правонарушения, то есть виновно совершенного противоправного (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяния (действия или бездействия) налогоплательщика, за которое Кодексом установлена ответственность (статья 106, пункт 1 статьи 114 Кодекса).

Кодекс содержит открытый перечень обстоятельств, исключающих вину в совершении налогового правонарушения, а также смягчающих ответственность за его совершение (статьи 111–112 Кодекса). Такие обстоятельства устанавливаются судом или налоговым органом, рассматривающим дело, и учитываются при применении налоговых санкций.

При этом размер санкции должен отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации и статьи 3 Кодекса требованиям справедливости и соразмерности, дифференциации ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба.

С учетом изложенного при применении ответственности, установленной пунктом 2 статьи 119 Кодекса, размер штрафа, взыскиваемого с налогоплательщика, должен определяться судами на основании упомянутых принципов и с учетом фактических обстоятельств конкретного дела, однако, во всяком случае, не должен превышать в сумме размера налогового обязательства налогоплательщика по непредставленной (несвоевременно представленной) им налоговой декларации.

По мнению Президиума, при рассмотрении данного дела суды не учли многократного превышения подлежащей взысканию суммы штрафа по пункту 2 статьи 119 Кодекса над суммой указанного местного налога, которое, по сути, при-

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:09:01

VAS-RF_#03_2010_2ch:VAS-RF.qxd 01.03.2010 17:59 Page 223

вело к возложению на общество чрезмерного ограничения свободы предпринимательства, что недопустимо в силу требований закона.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 14.05.2008 по делу № А33-18466/2006, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.03.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.05.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:09:01

VAS-RF_#03_2010_2ch:VAS-RF.qxd 01.03.2010 17:59 Page 224

Доходы от реализации собственных векселей

Денежные средства, полученные при реализации собственных долговых обязательств, в том числе векселей, не учитываются в составе доходов при формировании налоговой базы по налогу на прибыль на основании подпункта 10 пункта 1 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку эти средства носят характер заемных.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 9995/09
Москва, 24 ноября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Муриной О.Л., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Нокстон» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 05.08.2008 по делу № А40-4456/08-143-19, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.04.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по городу Москве — Егоров Д.В., Овчар О.В., Сеитов Р.М., Суворова Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Муриной О.Л., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

По результатам выездной налоговой проверки общества с ограниченной ответственностью «Нокстон» (далее — общество) по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах в 2004–2005 годах Инспекцией Федеральной налоговой службы № 5 по городу Москве (далее — инспекция) вынесено решение от 29.12.2007 № 15/144 о привлечении общества к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, ему доначислены налог на прибыль, налог на добавленную стоимость, налог на доходы физических лиц, начислены соответствующие пени и штрафы.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:09:01

VAS-RF_#03_2010_2ch:VAS-RF.qxd 01.03.2010 17:59 Page 225

Основанием для принятия такого решения в отношении налога на прибыль явилось, по мнению инспекции, необоснованное занижение обществом налоговой базы на сумму выручки от продажи двух собственных простых векселей, реализованных по договору купли-продажи от 30.06.2004 № 20 обществу с ограниченной ответственностью «Стройарсенал» и по договору от 31.01.2005 № 1 обществу с ограниченной ответственностью «Флагман».

Общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании решения инспекции частично недействительным. По мнению общества, денежные средства, полученные при размещении собственных векселей, не учитываются в составе доходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль на основании подпункта 10 пункта 1 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку являются заемными.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечены общество с ограниченной ответственностью «Веста», общество с ограниченной ответственностью «Еврокоминвест», общество с ограниченной ответственностью «Клермон» и общество с ограниченной ответственностью «СтройТонМастер».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.08.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.04.2009 указанные судебные акты оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования по эпизоду, касающемуся исключения обществом из налоговой базы по налогу на прибыль денежных средств, полученных им от реализации собственных векселей, суды отметили следующее.

Согласно пункту 2 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации к купле-продаже ценных бумаг и валютных ценностей применяются общие положения о купле-продаже товаров, если законом не установлены специальные правила их купли-продажи.

Из положений статей 128–130, 142, 143 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что вексель как ценная бумага выступает объектом гражданского права и оборота. При этом законодательством не установлены какие-либо ограничения относительно отчуждения собственных векселей.

Аналогичные выводы содержатся в пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей», согласно которому в тех случаях, когда одна из сторон обязуется передать вексель, а другая сторона обязуется

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:09:01

VAS-RF_#03_2010_2ch:VAS-RF.qxd 01.03.2010 17:59 Page 226

уплатить за него определенную денежную сумму (цену), к отношениям сторон применяются нормы о купле-продаже, если законом не установлены специальные правила (пункт 2 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Проанализировав условия договоров общества с покупателями векселей, суды сделали вывод, что векселя выступают в качестве товара.

Согласно статьям 280, 329 Налогового кодекса Российской Федерации доходы от операций по реализации или иного выбытия ценных бумаг определяются исходя из цены реализации или иного выбытия ценных бумаг согласно условиям соответствующих договоров.

Учитывая изложенное, суды пришли к выводу о правомерности доначисления обществу налога на прибыль за 2004–2005 годы, начисления соответствующих пеней и штрафа за неуплату налога на прибыль с доходов от реализации собственных векселей.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить судебные акты без изменения как отвечающие нормам действующего законодательства.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты в части эпизода, связанного с продажей векселей, подлежат отмене с принятием в отмененной части нового судебного акта об удовлетворении в этой части требования общества по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 247 Налогового кодекса Российской Федерации объектом обложения налогом на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью в целях главы 25 названного Кодекса для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов.

На основании подпункта 10 пункта 1 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации при определении налоговой базы не учитываются доходы в виде средств или иного имущества, которые получены по договорам кредита или займа (иных аналогичных средств или иного имущества независимо от формы оформления заимствований, включая ценные бумаги по долговым обязательствам), а также средств или иного имущества, которые получены в счет погашения таких заимствований.

Из данных норм следует, что реализация собственных векселей не признается реализацией ценных бумаг, поскольку путем выпуска и реализации собственных векселей общество фактически привлекает заемные средства. Выдача векселя удостоверяет наличие между сторонами обязательств, вытекающих из договора займа.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:09:01

VAS-RF_#03_2010_2ch:VAS-RF.qxd 01.03.2010 17:59 Page 227

Несмотря на то что выдача собственных векселей первому держателю сопровождалась оформлением договоров купли-продажи, это не изменило содержание операции займа, так как правоотношения сторон представляли собой выдачу обществом векселей, в результате которой у общества появилось обязательство выплатить по приказу векселедержателя значащиеся в векселях суммы.

Поэтому в соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации денежные средства, полученные обществом в результате размещения собственных простых векселей, при определении налоговой базы по налогу на прибыль учету не подлежат.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в части отказа обществу в удовлетворении требования о признании недействительным решения инспекции по указанному эпизоду, что является основанием для их отмены в этой части в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По эпизоду о доначислении обществу налога на добавленную стоимость, соответствующих пеней и штрафа доводы общества, изложенные в заявлении о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств, поэтому в этой части судебные акты пересмотру в порядке надзора не подлежат.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 05.08.2008 по делу № А40-4456/08-143-19, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.04.2009 по тому же делу в части отказа обществу с ограниченной ответственностью «Нокстон» в удовлетворении требования о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по городу Москве от 29.12.2007 № 15/144 по эпизоду, связанному с продажей двух собственных простых векселей, реализованных по договору купли-продажи от 30.06.2004 № 20 обществу с ограниченной ответственностью «Стройарсенал» и по договору от 31.01.2005 № 1 обществу с ограниченной ответственностью «Флагман», отменить.

В указанной части решение Инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по городу Москве от 29.12.2007 № 15/144 признать недействительным.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А.Иванов

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:09:01

VAS-RF_#03_2010_2ch:VAS-RF.qxd 01.03.2010 17:59 Page 228

Расходы на освоение природных ресурсов

Из положений статей 261 и 325 Налогового кодекса Российской Федерации, а также содержания нормативных правовых актов, регулирующих порядок создания и ликвидации скважин, следует, что действующее законодательство предусматривает возможность признания расходов на освоение природных ресурсов в качестве расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу при исчислении налога на прибыль, которые включают в себя расходы налогоплательщика на строительство и ликвидацию всех скважин, связанные с проведением геолого-разведочных работ, в том числе и эксплуатационных скважин.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 10592/09
Москва, 15 декабря 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Динью» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Коми от 20.11.2008 по делу № А29-6246/2008, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 26.01.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.05.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Динью» — Репин Д.В.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Коми — Нестерова Т.М., Фролова Г.Д.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Республике Коми (третьего лица) — Мелехин Н.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Динью» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании недей-

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:09:01

VAS-RF_#03_2010_2ch:VAS-RF.qxd 01.03.2010 17:59 Page 229

ствительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Коми (далее — инспекция) от 22.07.2008 № 152 в части доначисления 5 131 584 рублей 67 копеек налога на прибыль за 2007 год, начисления соответствующих пеней и привлечения к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс).

Основанием для принятия оспариваемой части названного решения послужил вывод инспекции о необоснованном включении обществом в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, затрат в размере 21 381 602 рублей 78 копеек, произведенных при строительстве (бурении) эксплуатационной скважины № 29 куста № 3 Динью-Савиноборского месторождения, ликвидированной обществом до ввода ее в эксплуатацию.

Не согласившись с решением инспекции в указанной части, общество оспорило его в Арбитражном суде Республики Коми.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, судом было привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Республике Коми (далее — управление), принявшее по результатам рассмотрения апелляционной жалобы общества решение от 10.10.2008 № 353 об отказе в ее удовлетворении.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 20.11.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 26.01.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 04.05.2009 названные судебные акты оставил без изменения.

Суды отказали в удовлетворении требования, поскольку, ссылаясь на положения статей 247, 252, 253, 256, 257, 261, 264, 265, 270, 318, 325 Кодекса, а также постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для признания недействительным оспариваемого решения инспекции, так как действующее налоговое законодательство не предусматривает возможности учета налогоплательщиками подобных расходов при исчислении налога на прибыль.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального права.

По мнению общества, при рассмотрении дела суды неправильно применили нормы Кодекса, не учли правовой позиции Конституционного Суда Российской

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:09:01

VAS-RF_#03_2010_2ch:VAS-RF.qxd 01.03.2010 17:59 Page 230

Федерации, изложенной в определениях от 24.02.2004 № 3-П, от 04.06.2007 № 320-О-П, а также необоснованно не применили подпункт 49 пункта 1 статьи 264 Кодекса, сделав вывод, не соответствующий фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В отзывах на заявление инспекция и управление просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление общества подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Глава 25 Кодекса «Налог на прибыль организаций» регулирует налогообложение прибыли организаций и устанавливает в этих целях определенную соотносимость доходов и расходов и связь последних именно с деятельностью организации по извлечению прибыли.

В статье 252 Кодекса содержатся общие критерии, которым должны соответствовать производимые налогоплательщиками расходы: они должны быть обоснованными, документально подтвержденными и производиться для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество является пользователем Иваншорского участка недр Динью-Савиноборского месторождения углеводородного сырья на основании лицензии серии СЫК № 01081 со сроком действия до февраля 2018 года.

Согласно групповому рабочему проекту № 08/02 «Строительство эксплуатационных скважин кустов № 1–6 на Динью-Савиноборской площади» предусмотрено строительство 34 эксплуатационных скважин на шести кустах Динью-Савиноборского месторождения, в том числе на кусте № 3 скважин № 27–33.

В соответствии с первичными учетными документами унифицированных форм № КС-14 и № ОС-1-а в 2005–2007 годах общество осуществило приемку завершенных строительством эксплуатационных скважин № 30, 32 и 33. Согласно отчетам о работе добывающих скважин за июнь — август 2008 года указанные скважины обеспечивают промышленный приток извлекаемых из недр полезных ископаемых.

В отношении скважины № 29, не введенной в эксплуатацию, обществом было принято решение о ее ликвидации, поскольку она оказалась в неблагоприятных геологических условиях (протокол от 10.05.2007 и акт от 23.07.2007).

Таким образом, расходы на строительство скважин производились по единому групповому проекту и были направлены на получение экономического эффекта в виде извлечения из недр полезных ископаемых, то есть свидетельствуют

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:09:01

VAS-RF_#03_2010_2ch:VAS-RF.qxd 01.03.2010 17:59 Page 231

о намерении общества получить доход в виде реализации добытых полезных ископаемых.

Освоение природных ресурсов и добычу полезных ископаемых нельзя произвести без строительства скважин. Поэтому то обстоятельство, что часть произведенных работ на названном участке недр не принесла реального финансового результата (непродуктивная скважина была ликвидирована до ввода ее в эксплуатацию) не может лишать налогоплательщика права на признание понесенных им расходов в качестве экономически обоснованных и оправданных затрат.

Обоснованность расходов в целях применения главы 25 Кодекса должна оцениваться с учетом обстоятельств, свидетельствующих о намерениях налогоплательщика получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской деятельности, и не зависеть от результата такой деятельности.

Не ставя под сомнение факт надлежащего документального подтверждения произведенных расходов, а также их производственную направленность при строительстве скважины № 29, суды, по существу, лишили общество права учесть произведенные им расходы ввиду того, что в Кодексе отсутствует прямая норма, предусматривающая возможность отнесения налогоплательщиками в состав расходов затрат по незавершенному строительству объектов производственного назначения.

Данный вывод судов не основан на следующих положениях Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 252 Кодекса расходы в зависимости от их характера, а также условий осуществления и направлений деятельности налогоплательщика подразделяются на расходы, связанные с производством и реализацией, и внереализационные расходы.

Статьей 253 Кодекса определено, что расходы, связанные с производством и реализацией, включают в себя расходы на освоение природных ресурсов (материальные расходы), суммы амортизационных отчислений и прочие расходы.

Перечень расходов на освоение природных ресурсов приведен в пункте 1 статьи 261 Кодекса. К ним относятся расходы налогоплательщика на геологическое изучение недр, разведку полезных ископаемых, работы подготовительного характера.

Порядок проведения работ, связанных с поиском, оценкой и разработкой полезных ископаемых, геолого-разведочных работ, регламентируется Временным положением об этапах и стадиях геолого-разведочных работ на нефть и газ, утвержденным приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 07.02.2001 № 126 (далее — Положение).

В соответствии с указанным Положением все скважины, бурящиеся при геологоразведочных работах и разработке нефтяных и газовых месторождений или залежей, независимо от источников финансирования подразделяются на следующие

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:09:01

VAS-RF_#03_2010_2ch:VAS-RF.qxd 01.03.2010 17:59 Page 232

категории: опорные, параметрические, структурные, поисково-оценочные, разведочные, эксплуатационные, специальные (пункт 2 Положения). Эксплуатационные скважины бурят для извлечения нефти и газа из залежи.

Инструкцией о порядке ликвидации, консервации скважин и оборудования их устоев и стволов, утвержденной постановлением Федерального горного и промышленного надзора России от 22.05.2002 № 22, регулирующей вопросы ликвидации скважин, создаваемых в процессе освоения природных ресурсов, определено, что скважины, доведенные до проектной глубины, но оказавшиеся в неблагоприятных геологических условиях, подлежат ликвидации.

Порядок ведения налогового учета расходов на освоение природных ресурсов установлен статьей 325 Кодекса, согласно которой в случае, если скважина оказалась (признана) непродуктивной, то расходы налогоплательщика, осуществляемые по ликвидации такой скважины, относятся в состав расходов, учитываемых по данному объекту в налоговом учете, в порядке, определенном статьей 261 Кодекса, а в случае если осваиваемый участок (часть территории осваиваемого участка) признается налогоплательщиком бесперспективным либо продолжение его освоения признается нецелесообразным, суммы расходов, осуществленные по освоению этого участка, также включаются в состав прочих расходов в общем порядке, предусмотренном статьей 261 Кодекса (пункт 3 статьи 325 Кодекса).

Таким образом, из анализа положений статей 261 и 325 Кодекса, а также содержания нормативных правовых актов, регулирующих порядок создания и ликвидации скважин, следует, что действующее законодательство предусматривает возможность признания расходов на освоение природных ресурсов в качестве расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу при исчислении налога на прибыль, и включает в себя расходы налогоплательщика на строительство и ликвидацию всех скважин, связанных с проведением геолого-разведочных работ, в том числе и эксплуатационных скважин.

Кодекс предусматривает, что, в случае если расходы налогоплательщика, осуществленные в составе расходов на освоение природных ресурсов, непосредственно связаны со строительством объектов, которые в дальнейшем по решению налогоплательщика могут стать постоянно эксплуатируемыми объектами основных средств (в том числе скважин), указанные расходы учитываются по каждому создаваемому объекту основных средств. При этом такие объекты амортизируются на основании и в порядке, установленном статьями 256, 257, 259 Кодекса.

Однако в случае, когда скважина не вводится в эксплуатацию в силу причин объективного характера, в отношении упомянутого объекта, учитывая специфику деятельности по освоению природных ресурсов, подлежит применению порядок учета расходов, определенный статьей 261 Кодекса.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что является в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для их отмены.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:09:01

VAS-RF_#03_2010_2ch:VAS-RF.qxd 01.03.2010 17:59 Page 233

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 20.11.2008 по делу № А29-6246/2008, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 26.01.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.05.2009 по тому же делу отменить.

Признать недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Коми от 22.07.2008 № 152 в части доначисления обществу с ограниченной ответственностью «Динью» 5 131 584 рублей 67 копеек налога на прибыль за 2007 год, начисления соответствующих данной сумме налога пеней и штрафа.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:09:01

VAS-RF_#03_2010_2ch:VAS-RF.qxd 01.03.2010 17:59 Page 234

Таможенные сборы за таможенное оформление товаров

Ставку таможенных сборов, определенную в пункте 7.1 постановления Правительства Российской Федерации от 28.12.2004 № 863 «О ставках таможенных сборов за таможенное оформление товаров», следует считать установленной со дня введения в действие постановления Правительства Российской Федерации от 10.03.2009 № 220 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2004 г. № 863».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 10548/09
Москва, 8 декабря 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Сибирская Угольная Энергетическая Компания» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.07.2009 по делу № А10-29/2009 Арбитражного суда Республики Бурятия.

В заседании приняли участие представители:

от открытого акционерного общества «Сибирская Угольная Энергетическая Компания» — Барахович Н.Я., Быстров А.А., Казанцев А.В., Килин Д.А., Кудрявцева Н.А., Старшинов М.П.;

от Бурятской таможни — Морозова О.В., Наумов А.А., Петенева Ю.В., Решетников В.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И., а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Сибирская Угольная Энергетическая Компания» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением о признании незаконным решения Бурятской таможни (далее — таможня) от 10.12.2008 № 14-46/10463 об отказе в возврате сборов за таможенное оформление, уплаченных при подаче полных таможенных деклараций при при-

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:09:01

VAS-RF_#03_2010_2ch:VAS-RF.qxd 01.03.2010 17:59 Page 235

менении периодического временного декларирования российских товаров, в сумме 7 470 500 рублей и обязании таможни принять решение о возврате упомянутых сборов и осуществить действия по проведению возврата в течение 10 дней с даты вступления решения суда в законную силу (с учетом уточнения заявленных требований на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 10.02.2009 заявленные требования удовлетворены: суд признал незаконным решение таможни от 10.12.2008 № 14-46/10463 и обязал ее устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2009 решение Арбитражного суда Республики Бурятия изменено: суд признал незаконным решение таможни, обязал таможню устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя посредством принятия решения о возврате обществу излишне уплаченных таможенных сборов в размере 7 470 500 рублей, осуществить действия по проведению возврата в течение 10 дней с даты вступления решения суда в законную силу.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 17.07.2009 названные судебные акты отменил, в удовлетворении заявленных требований отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражным судом норм права, а решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции — оставить без изменения.

В отзыве на заявление таможня просит оставить названный судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, Президиум считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, в 2005–2008 годах общество осуществляло вывоз с таможенной территории Российской Федерации угля по процедуре периодического временного декларирования путем подачи временных таможенных деклараций с уплатой 8 900 506 рублей 23 копеек сборов за таможенное оформление товаров.

После вывоза товаров декларантом представлены полные периодические таможенные декларации и уплачено 7 470 500 рублей таможенных сборов (за период с 03.12.2005 по 03.12.2008).

Сочтя данную сумму излишне уплаченной при подаче полных таможенных деклараций, общество обратилось в таможню с заявлением от 03.12.2008 о ее возврате.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:09:01

VAS-RF_#03_2010_2ch:VAS-RF.qxd 01.03.2010 17:59 Page 236

В связи с отказом таможни в возврате сборов за таможенное оформление по упомянутым таможенным декларациям общество обратилось в суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций указали на отсутствие обязанности повторной уплаты сборов за таможенное оформление при подаче полной таможенной декларации, поскольку представление временной и полной таможенной декларации в совокупности с другими таможенными операциями составляет таможенное оформление товара как единую таможенную процедуру.

Отменяя принятые судебные акты и отказывая обществу в удовлетворении заявления, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что за каждый факт декларирования товаров требуется уплата таможенных сборов с учетом их компенсационного характера за осуществление должностными лицами таможенных органов юридически значимых действий. Поскольку декларанту дважды оказывались услуги по таможенному оформлению, то таможенные сборы подлежали уплате при подаче как временной, так и полной таможенной декларации.

При этом суд кассационной инстанции указал, что последующее введение постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2009 № 220 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2004 г. № 863» (далее — постановление № 220) пункта 7.1 в постановление Правительства Российской Федерации от 28.12.2004 № 863 «О ставках таможенных сборов за таможенное оформление товаров» (далее — постановление № 863) не изменяет содержания установленной законом обязанности по уплате таможенного сбора за таможенное оформление товаров при периодическом временном декларировании, а лишь конкретизирует ее в связи с разными подходами в толковании этой обязанности.

Однако вывод суда кассационной инстанции основан на неправильном толковании норм права.

Статьей 357.10 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее — Таможенный кодекс) предусмотрено, что ставки таможенных сборов за таможенное оформление устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с названной статьей Таможенного кодекса постановлением № 863 определены ставки таможенных сборов.

Пункт 7 этого постановления содержит положение о том, что в случае повторной подачи таможенной декларации на одни и те же товары при заявлении одного и того же таможенного режима (за исключением подачи полной таможенной декларации при периодическом временном декларировании) таможенные сборы за таможенное оформление уплачиваются в размере 500 рублей.

По делу о признании недействующим пункта 7 постановления № 863 Верховный Суд Российской Федерации в решении от 24.05.2006 № ГКПИ06-495 и определении кассационной коллегии от 03.08.2006 № КАС06-267 отметил, что подача полной таможенной декларации по своей правовой природе не может быть приравнена к подаче повторной таможенной декларации, и указал на отсутствие

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:09:01

VAS-RF_#03_2010_2ch:VAS-RF.qxd 01.03.2010 17:59 Page 237

оснований для вывода о том, что оспариваемым пунктом регулируются условия и размер оплаты таможенного сбора при подаче полной таможенной декларации.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 07.11.2008 № 631-О-О указал, что представление декларантом в таможенный орган как временной, так и полной таможенной декларации производится в рамках единого комплекса отношений — процедуры периодического таможенного декларирования.

С учетом данных выводов установленная пунктом 7 постановления № 863 обязанность по повторной уплате таможенного сбора не может быть распространена на случаи подачи полной таможенной декларации при периодическом временном декларировании.

Вывод суда кассационной инстанции в отношении применения пункта 7.1 постановления № 863 является неправильным, поскольку определенную в данном пункте ставку таможенных сборов за таможенное оформление товаров, уплачиваемых при подаче как временной, так и полной таможенной декларации, следует считать установленной со дня введения в действие постановления № 220.

Пункты 1 и 2 статьи 4 Таможенного кодекса указывают, что постановления Правительства Российской Федерации применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие, и не имеют обратной силы, за исключением случаев, когда такие акты улучшают положение лиц либо если их обратная сила предусмотрена федеральными законами или международными договорами Российской Федерации.

В рассматриваемом случае правоотношения по уплате таможенных сборов возникли до введения в действие пункта 7.1 постановления № 863, следовательно, к данным правоотношениям он неприменим.

Таким образом, обжалуемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.07.2009 по делу № А10-29/2009 Арбитражного суда Республики Бурятия отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 10.02.2009 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:09:01

VAS-RF_#03_2010_2ch:VAS-RF.qxd 01.03.2010 17:59 Page 238

Таможенные сборы за таможенное оформление товаров

Ставку таможенных сборов, определенную в пункте 7.1 постановления Правительства Российской Федерации от 28.12.2004 № 863 «О ставках таможенных сборов за таможенное оформление товаров», следует считать установленной со дня введения в действие постановления Правительства Российской Федерации от 10.03.2009 № 220 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2004 г. № 863».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 10551/09
Москва, 8 декабря 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Сибирская Угольная Энергетическая Компания» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.07.2009 по делу № А74-3099/2008 Арбитражного суда Республики Хакасия.

В заседании приняли участие представители:

от открытого акционерного общества «Сибирская Угольная Энергетическая Компания» — Барахович Н.Я., Быстров А.А., Казанцев А.В., Килин Д.А., Кудрявцева Н.А., Старшинов М.П.;

от Хакасской таможни — Морозова О.В., Наумов А.А., Петенева Ю.В., Решетников В.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И., а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Сибирская Угольная Энергетическая Компания» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия с заявлением о признании незаконным решения Хакасской таможни (далее — таможня) от 13.10.2008 № 05-19/6169 об отказе в проведении зачета излишне уплачен-

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:09:01

VAS-RF_#03_2010_2ch:VAS-RF.qxd 01.03.2010 17:59 Page 239

ных таможенных сборов при подаче полных таможенных деклараций при применении периодического временного декларирования российских товаров в сумме 19 140 570 рублей 54 копеек и обязании таможни осуществить зачет упомянутых сборов в счет предстоящих таможенных платежей в течение 10 дней с даты вступления решения суда в законную силу (с учетом уточнения заявленных требований на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 09.02.2009 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.04.2009 решение Арбитражного суда Республики Хакасия оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 21.07.2009 названные судебные акты отменил, в удовлетворении заявленных требований отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражным судом норм права, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции — оставить без изменения.

В отзыве на заявление таможня просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, Президиум считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, в период с 17.09.2005 по 16.09.2008 общество осуществляло вывоз с таможенной территории Российской Федерации угля по процедуре периодического временного декларирования путем подачи временных таможенных деклараций с уплатой 19 797 500 рублей сборов за таможенное оформление товаров.

После вывоза товаров декларантом представлены полные периодические таможенные декларации и уплачено 19 140 570 рублей 54 копейки таможенных сборов.

Сочтя данную сумму излишне уплаченной при подаче полных таможенных деклараций, общество обратилось в таможню с заявлением от 16.09.2008 о ее зачете в счет предстоящих таможенных платежей.

В связи с отказом таможни в проведении зачета сборов за таможенное оформление по упомянутым таможенным декларациям общество обратилось в суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций указали на отсутствие обязанности повторной уплаты сборов за таможенное

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:09:01

VAS-RF_#03_2010_2ch:VAS-RF.qxd 01.03.2010 17:59 Page 240

оформление при подаче полной таможенной декларации, поскольку представление временной и полной таможенной декларации в совокупности с другими таможенными операциями составляет таможенное оформление товара как единую таможенную процедуру.

Отменяя принятые судебные акты и отказывая обществу в удовлетворении заявления, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что за каждый факт декларирования товаров требуется уплата таможенных сборов с учетом их компенсационного характера за осуществление должностными лицами таможенных органов юридически значимых действий. Поскольку декларанту дважды оказывались услуги по таможенному оформлению, то таможенные сборы подлежали уплате при подаче как временной, так и полной таможенной декларации.

Суд кассационной инстанции также указал, что последующее введение постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2009 № 220 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2004 г. № 863» (далее — постановление № 220) пункта 7.1 в постановление Правительства Российской Федерации от 28.12.2004 № 863 «О ставках таможенных сборов за таможенное оформление товаров» (далее — постановление № 863) не изменяет содержания установленной законом обязанности по уплате таможенного сбора за таможенное оформление товаров при периодическом временном декларировании, а лишь конкретизирует ее в связи с разными подходами в толковании этой обязанности.

Между тем вывод суда кассационной инстанции основан на неправильном толковании норм права.

Статьей 357.10 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее — Таможенный кодекс) предусмотрено, что ставки таможенных сборов за таможенное оформление устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с названной статьей Таможенного кодекса постановлением № 863 определены ставки таможенных сборов.

Пункт 7 этого постановления содержит положение о том, что в случае повторной подачи таможенной декларации на одни и те же товары при заявлении одного и того же таможенного режима (за исключением подачи полной таможенной декларации при периодическом временном декларировании) таможенные сборы за таможенное оформление уплачиваются в размере 500 рублей.

По делу о признании недействующим пункта 7 постановления № 863 Верховный Суд Российской Федерации в решении от 24.05.2006 № ГКПИ06-495 и определении кассационной коллегии от 03.08.2006 № КАС06-267 отметил, что подача полной таможенной декларации по своей правовой природе не может быть приравнена к подаче повторной таможенной декларации, и указал на отсутствие оснований для вывода о том, что оспариваемым пунктом регулируются условия и размер оплаты таможенного сбора при подаче полной таможенной декларации.

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:09:01

VAS-RF_#03_2010_2ch:VAS-RF.qxd 01.03.2010 17:59 Page 241

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 07.11.2008 № 631-О-О указал, что представление декларантом в таможенный орган как временной, так и полной таможенной декларации производится в рамках единого комплекса отношений — процедуры периодического таможенного декларирования.

С учетом данных выводов установленная пунктом 7 постановления № 863 обязанность по повторной уплате таможенного сбора не может быть распространена на случаи подачи полной таможенной декларации при периодическом временном декларировании.

Вывод суда кассационной инстанции в отношении применения пункта 7.1 постановления № 863 является неправильным, поскольку определенную в данном пункте ставку таможенных сборов за таможенное оформление товаров, уплачиваемых при подаче как временной, так и полной таможенной декларации, следует считать установленной со дня введения в действие постановления № 220.

Пунктами 1 и 2 статьи 4 Таможенного кодекса установлено, что постановления Правительства Российской Федерации применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие, и не имеют обратной силы, за исключением случаев, когда указанные акты улучшают положение лиц либо если их обратная сила предусмотрена федеральными законами или международными договорами Российской Федерации.

В рассматриваемом случае правоотношения по уплате таможенных сборов возникли до введения в действие пункта 7.1 постановления № 863, следовательно, к данным правоотношениям он неприменим.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.07.2009 по делу № А74-3099/2008 Арбитражного суда Республики Хакасия отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 09.02.2009 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.04.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 02-06-2024 AMt 00:09:01