ОТ РЕДАКЦИИ

Ничем не примечательное на первый взгляд дело о налоговой оптимизации ООО «Мастер-Инструмент», завершившееся, как и множество других, привлечением общества к ответственности за часто используемую на практике схему дробления бизнеса, вдруг оказалось в центре внимания. Причина этому — пристальный взгляд Конституционного Суда РФ, который хотя и отказался рассматривать жалобу владельца привлеченной к ответственности компании по существу, но сопроводил отказное определение столь подробной мотивировкой, которая вкупе с особым мнением судьи К.В. Арановского мгновенно стала предметом оживленных дискуссий.

В преддверии вступления в силу изменений в НК РФ о пределах осуществления прав налогоплательщика несложно понять повод для такого оживления. В условиях введения очередного блока поправок, изобилующих дискреционными полномочиями, любой сигнал со стороны органа конституционного контроля воспринимается как луч света, способный хоть как-то рассеять туман неизвестности. Между тем вопросов назрело действительно много, и контраст между тоном, заданным Конституционным Судом РФ, и аргументами, приведенными К.В. Арановским, прекрасно это иллюстрирует.

Конституционный Суд посеял зерно дискуссии, продолжение которой мы скоро увидим в арбитражной практике. Остается надеяться, что Верховный Суд сумеет перехватить инициативу и удовлетворит ожидания многих, надеющихся на обновление позиций высшей судебной инстанции по налоговым спорам. Правовая определенность, каким бы жестким регулированием она ни сопровождалась, — всегда лучший вариант для бизнеса. Никому не хочется становиться полигоном для правовых экспериментов.

Ян Пискунов, главный редактор
piskunov@igzakon.ru

Loaded: 01-06-2024 PMt 21:53:30